soutěž o návrh na řešení   
**KONCERTNÍ halA MĚSTA OSTRAVY**

**ZÁZNAM**

**z prohlídky soutěžního místa pro účastníky vybrané do první fáze soutěže ze dne 8. 11. 2018**

Program:

1. Zahájení
2. Prohlídka soutěžního místa
3. Závěr

**Zahájení**

Přítomní:

Zdeněk Sladovník (MMO, kancelář primátora)

Cyril Vltavský (MMO, ÚHAaSŘ, přizvaný odborník poroty)

Jan Malík (MMO, ÚHAaSŘ, sekretář soutěže)

Filip Bačuvčík (MMO, ÚHAaSŘ, přezkušovatel soutěžních návrhů)

Kateřina Richterová (MMO, odborný pracovník veřejných zakázek)

Jan Žemla (JFO, přizvaný odborník poroty)

Roman Grzegorz (DKMO)

Ignacio Pérez (Nieto Sobejano Arquitectos GmbH)

Urszula Utkrota (Konior Studio)

Lukasz Bonar (Konior Studio)

Kolja Preuss (Architecture-Studio)

R. van Mameren (Van Dongen – Koshuch)

Felix Madrazo (IND International Design)

V 13:05 byli všichni přítomní přivítání ředitelem Janáčkovy Filharmonie Ostrava (JFO), Janem Žemlou, který připomenul účel vypsané soutěže a poukázal na skutečnost památkové ochrany Domu Kultury města Ostravy (DKMO). Dále k tématu předmětu soutěže promluvil vedoucí útvaru hlavního architekta a stavebního řádu Cyril Vltavský, který rovněž všechny přítomné přivítal.

*Pozn.: Pro jednodušší orientaci v pojmenování jednotlivých prostor je v následujícím textu použito v závorce označení místností shodné se soutěžním podkladem P.08 Výkresy stávajícího objektu DKMO.*

**Prohlídka soutěžního místa**

Prohlídka soutěžního místa byla zahájena ve foyer DKMO (A 1.02) v 13:10 hodin. Výkladu se ujal Jan Žemla.

* Dotaz účastníka 1.: *Je současné barevné schéma interiéru budovy původní a je nutné ho zachovat?*

Na dotaz bylo odpovězeno odkazem na podklad soutěže P.14 Zjednodušený stavebně historický průzkum, který vyhodnotil autenticitu jednotlivých konstrukcí DKMO i míru dochování původního architektonického řešení budovy s ohledem na pozdější stavební úpravy.

* Dotaz účastníka 2.: *Je třeba zachovat současné využití prostor stávající budovy DKMO?*

Současné využití prostor v budově DKMO není potřeba zachovat. Nelze však s ohledem na památkovou ochranu budovy do ní libovolně dispozičně zasahovat. Podrobněji bude dotaz zodpovězen v bodě 10. vysvětlení soutěžních podmínek č. 6.

Prohlídka dále pokračovala do divadla (A 1.36), kde byli přítomným sděleno, že se jedná o jeden z nejautentičtějších prostor pro vystoupení v DKMO s plně funkčním zázemím z doby jeho výstavby. Celková kapacita sálu čítá cca 570 návštěvníků včetně balkónů. Přítomným bylo dále zpřístupněno otočné pódium (A 1.43) a jeho zázemí (A 01.19).

Jan Žemla upozornil účastníky na skutečnost, že vlivem povodní, které se odehrály v roce 1997, došlo vzedmutím podzemních vod a jejich následným poklesem k náklonu celého objektu. Část atomových krytů pod budovou objektu je od té doby zatopena.

* Dotaz účastníka 3.: *Vyhovuje stávající objekt z hlediska požární bezpečnosti?*

Jelikož byl objekt postaven v 60. letech, je řešení požární bezpečnosti poplatné předpisům této doby. Jakékoliv stavební úpravy v rámci DKMO však již budou muset být realizovány v souladu se současně platnými právními předpisy.

* Dotaz účastníka 4.: *Jsou u stávajícího objektu problémy se zatékáním?*

U objektu nejsou problémy se zatékáním střechou, avšak při vytrvalých deštích dochází k prosakování vody do podzemních podlaží budovy. Hladina podzemní vody však nepředstavuje pro případný návrh omezující skutečnost. Stavby realizované v okolí jsou běžně o 2 podzemních podlažích.

* Dotaz účastníka 5.: *Jakým způsobem bude zajištěn provoz DKMO v průběhu výstavby?*

Odpověď na dotaz bude uvedena v bodě 7. vysvětlení soutěžních podmínek č. 6.

Jan Žemla dále přítomným sdělil, že stávající budova DKMO nebyla nikdy stavěna jako filharmonie a pro tento účel nebyla uzpůsobena. Akustické parametry sálů v budově nejsou optimální. Ve velkém sále (A 2.47) je např. slyšet déšť dopadající na střechu budovy, ve zkušebním sále (bývalý baletní sál; C 2.07) jsou slyšitelné projíždějící tramvajové soupravy. Od stávajících sálu proto nelze očekávat, jejich koncertní využití bez zásadních úprav. Menší sály je však možné adaptovat pro komorní hudbu.

* Dotaz účastníka 6.: *„Jak má být stavební program rozvržen mezi stávající budovou DKMO a novostavbou koncertního sálu? Máte přesný stavební program pro jednotlivé místnosti stávající budovy DKMO?“*

Odpověď na dotaz bude uvedena v bodech 8. – 11. vysvětlení soutěžních podmínek č. 6.

Následovala prohlídka prostor restaurace (A 1.09). Roman Grzegorz přítomným sdělil, že tato část budovy byla vždy využívána jako restaurace, byť původně bylo celé podlaží východního křídla užíváno jako restaurace a kuchyně byla o podlaží níže (A 01.055-065). Restaurace byla však pro potřeby DKMO předimenzovaná, proto je dnes prostor původní restaurace předělen a jeho část je využívána jako kuchyně.

Přítomným byl dále zpřístupněn prostor kina (A 1.69), který patři mezi nověji realizované prostory v rámci objektu. Původní prostor určený pro kino se nacházel v suterénu západního křídla stavby, v místě současného fitness studia (C 01.11). Jan Žemla poukázal na skutečnost, že ačkoliv kino není požadováno stavebním programem, je v současnosti využíváno např. pro přenosy z metropolitní opery a je tedy pro něj prostor ve stávající budově DKMO.

Pro přítomné byl dále zpřístupněn prostor současného fitness studia (C 01.11), které původně bývalo kinosálem DKMO.

* Dotaz účastníka 7.: *Jsou do předpokládané realizační ceny 1,5 mld. Kč zahrnuty i náklady na zpracování projektové dokumentace a odměna architekta?*

Nikoliv, realizační cena 1,5 mld. Kč dle odst. 2.2 Soutěžních podmínek zahrnuje náklady na realizaci samotné stavby (do této ceny nejsou zahrnuty náklady na mobiliář či hudební nástroje). Na služby architekta spočívající v realizaci zakázky na dopracování návrhu stavby, vypracování projektové dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, stavební povolení, provádění stavby a skutečného provedení stavby, a v autorském dozoru je dle odst. 3.3 Soutěžních podmínek předpokládáno maximálně 150 mil. Kč.

Prohlídka dále pokračovala do předsálí (A 2.04) velkého sálu. Velký sál (A 2.47) je primárně určen pro setkávání a společenské akce a tomuto účelu by měl sloužit i nadále dle vyjádření Jana Žemly, ačkoliv pozdější adaptace (např. úpravy pódia (A 2.46), zazdění oken, instalace varhan) měly za účel využívat tento prostor i pro pořádání koncertů.

Prohlídka pokračovala do navazujícího přísálí (A 2.45), které v současnosti slouží pro pořádání recepcí po koncertech a do technického zázemí velkého sálu (A 3.06, 3.16, 3.20, 3.22, 3.25, 3.26 a 3.39).

Pro přítomné byl dále zpřístupněn bývalý baletní sál, dnešní zkušebna JFO (C 2.07). Jan Žemla zde upozornil na nevhodné akustické vlastnosti prostoru a slyšitelnost projíždějících tramvajových souprav i přes provizorní bednění oken a dále na současné nevhodné dispoziční uspořádání, které neumožňuje veřejnosti přístup do této části budovy, jinak než přes technické zázemí.

Prohlídka interiéru DKMO byla zakončena v malém sále (C 2.01) a prohlídkou bývalého loutkového divadla, které se bude aktuálně užívat jako archiv (C M.04).

Prohlídka soutěžního místa byla zakončena výstupem na střechu budovy DKMO a prohlídkou exteriéru budovy.

**Závěr**

Prohlídka soutěžního místa byla ukončena v 15:50 hod.

**Přílohy:**

1. Prezenční listina

Zapsal:

V Ostravě dne 8. 11. 2018

Filip Bačuvčík