

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/274798/13/LPO/Cup

Sp. zn.: S-SMO/112591/13/LPO/21

Vyřizuje: Ing. Andrea Cuperová

Telefon: +420 599 443 339

Fax: +420 599 442 010

E-mail: acuperova@ostrava.cz

Datum: 7.8.2013

Veřejná zakázka „Propojení kanalizace Nová Bělá - Hrabová“ – Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 6

V návaznosti na dotazy dodavatelů v souladu s ust. § 49 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, předkládáme dodatečné informace k zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky.

Dotaz č. 1

V čl. II. odst. 1. Návrhu SoD je uvedeno: „, v rozsahu rozhodnutí č. 270/10/VH o povolení stavby vodního díla, změny dokončené stavby vodního díla ze dne 22.2.2010, rozhodnutí č. 1101/08/VH o povolení k nakládání s vodami ze dne 5.5.2008 (vydal Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí), rozhodnutí č. 147/06 o umístění stavby ze dne 12.10.2006 a rozhodnutí č. 222/08 o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ze dne 9.12.2008 – kanalizační přípojky (vydal Magistrát města Ostravy, odbor stavebně správní) a v souladu s „Požadavky na provádění stokových sítí a kanalizačních přípojek“, vydání č.5 s účinností od 25.7.2012 http://www.ovak.cz/files_for_web/dok_kanal_01-4-1.pdf a „Požadavky na provádění vodovodních řadů a přípojek“, vydání č.5 s účinností od 17.8.2011 http://www.ovak.cz/files_for_web/dok_voda-7-1.pdf, provozovatele vodovodní a kanalizační sítě Ostravské vodárny a kanalizace a.s. (dále jen OVAK a.s.), apod.

Dotaz: Jelikož nejsou všechny doklady uvedené v tomto ujednání součástí zadávací dokumentace, žádáme zadavatele o poskytnutí kompletních vyjádření. V opačném případě žádáme zadavatele o úpravu tohoto ujednání ve smyslu, že pokud z těchto vyjádření budou vyplývat pro zhotovitele jakékoliv náklady, tak ty nejsou součástí ceny za dílo, jelikož v době zpracování nabídkové ceny neměl tyto dokumenty zhotovitel k dispozici.

Odpověď:

V souvislosti s výše uvedeným dotazem v příloze těchto dodatečných informací dokládáme:

- Rozhodnutí č. 147/06 (příloha č. 1)
- Rozhodnutí č. 222/08 (příloha č. 2)
- Požadavky na provádění stokových sítí a kanalizačních přípojek (příloha č. 3)
- Požadavky na provádění vodovodních řadů a přípojek (příloha č. 4)

Dotaz č. 2

V čl. II. odst. 10. Návrhu SoD je uvedeno: Zhotovitel se zavazuje, že provede dodatečně požadované práce, které vyplynou ze závěrečné kontrolní prohlídky stavebním úřadem (event. z kolaudačního řízení).“

Dotaz: Dotazujeme se, jakým způsobem si představuje objednatel splnění tohoto požadavku, jelikož kolaudace proběhne již po předání díla objednateli, tedy splněním předmětu této smlouvy. Jakékoliv další práce by měl zhotovitel realizovat na základě vystavené objednávky objednatelem, pokud se samozřejmě nebude jednat o vady v záruční době.

Odpověď:

V souvislosti s výše uvedeným dotazem zadavatel upravuje znění odst. 10 čl. II. smlouvy takto:
„10. Zhotovitel se zavazuje, že provede na základě požadavku objednatele dodatečně požadované práce, které vyplynou ze závěrečné kontrolní prohlídky stavebním úřadem (event.z kolaudačního řízení). Dodatečně požadované práce nad rámec projektové dokumentace uvedené v odst. 1. tohoto článku budou zhotovitelem realizovány na základě dohody smluvních stran.“

Dotaz č. 3

V čl. IV. odst. 4. Návrhu SoD je uvedeno:“ Součástí sjednané ceny jsou veškeré práce a dodávky, místní, správní a jiné poplatky nezbytné pro řádné a úplné zhotovení díla (mimo poplatky za zvláštní užívání zeleně - chodníku - vozovky ve správě příslušného městského obvodu, které má město Ostrava, jako investor, zdarma).“

Dotaz: Dle ust. § 44 odst. 1 zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění: „Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezující předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.“ Žádáme zadavatele o objasnění tohoto ustanovení s ohledem na zákonnou odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace, kdy součástí ceny může být jen to, co je předmětem ZD.

Odpověď:

Cílem uvedeného, jakož i ostatních ustanovení čl. IV. je sjednání úplné ceny v souladu s ustanoveními § 546 a násl. z.č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ObZ“). Objednatel požaduje, aby zhotovitel ve svém návrhu ceny za dílo postihl veškeré náklady nezbytné pro řádné a úplné zhotovení předmětného díla. Objednatel svoji odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele nepřenáší.

Jedná se o vymezení součástí ceny, které se samozřejmě vztahují k předmětu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 4

V čl. V. odst. 5. Návrhu SoD je uvedeno: „V případě, že o to objednatel požádá, přeruší zhotovitel práce na díle. O tuto dobu se posunují termíny tím dotčené.“

Dotaz: Ptáme se zadavatele, jak budou hrazeny náklady vzniklé s přerušením prací a na jak dlouho mohou být takto jednostranným způsobem práce přerušeny?

Odpověď:

Přerušení prací by mělo být na nezbytně nutnou dobu po přihlédnutí k důvodům přerušení a charakteru díla, o čemž bude objednatel zhotovitele informovat. Tím není dotčeno ustanovení čl. V. odst. 7. Pokud toto přerušení bude provedeno z důvodů ležících na straně objednatele, ponese tyto nezbytně nutné náklady objednatel.

Dotaz č. 5

V čl. V. odst. 10. Návrhu SoD je uvedeno: „...Pokud ani poté zhotovitel nepodnikne kroky k urychlení prací, je objednatel oprávněn do doby vyrovnání skluzu pozastavit financování.“

Dotaz: Žádáme zadavatele o objasnění tohoto ustanovení v návaznosti na novelu obchodního zákoníku ohledně splatnosti faktur, kdy je kogentní úpravou stanoveno, že faktury je nutno hradit v zákonem stanovené lhůtě

Odpověď:

Toto smluvní ujednání není v rozporu s § 340 odst. 6 ObZ.

Dotaz č. 6

V čl. VII. odst. 6. Návrhu SoD se uvádí: „...neskončí však dříve než 30 dnů po termínu plnění uvedeném v čl. V. bod 2. této smlouvy.“

Dotaz: Žádáme zadavatele o vyjasnění tohoto ujednání, které se nám jeví v rozporu s novelizovaným zněním obchodního zákoníku ohledně splatnosti faktur.

Odpověď:

Toto smluvní ujednání není v rozporu s § 340 odst. 6 ObZ.

Dotaz č. 7

V čl. VII. odst. 10. Návrhu SoD se uvádí: „Objednatel je oprávněn přerušit plnění smlouvy s ohledem na tok financí statutárního města Ostravy. O této skutečnosti bude zhotovitel neprodleně po zjištění informován a bude dohodnut další postup plnění smluvních závazků, včetně nutných úprav smluvních vztahů.“

Dotaz: Žádáme zadavatele o vyjasnění tohoto ujednání v návaznosti na novelu obchodního zákoníku, kdy máme za to, že ujednání v odst. 10. je ujednáním po novele nedovoleným.

Odpověď:

Samotné ustanovení čl. VII odst. 10 není v rozporu se zákonem, zakládá dohodu o dalším plnění smlouvy.

Dotaz č. 8

V čl. XI. odst. 4. Návrhu SoD se uvádí: „Zhotovitel je povinen ihned po obdržení projektové dokumentace bez zbytečných odkladů prověřit, zda projektová dokumentace a další závazné podklady a pokyny objednatele týkající se předmětu smlouvy, nemají zjevné vady a nedostatky, zda neobsahují nevhodná řešení, materiály, konstrukce, zda výsledky výpočtů nejsou v rozporu se stanovenými technickými parametry.“

Dotaz: Žádáme zadavatele o objasnění tohoto ujednání v návaznosti na to, že dle ZVZ a prováděcích předpisů za správnost a úplnost ZD včetně projektu odpovídá zadavatel a nemůže tuto odpovědnost žádným způsobem platně přenášet na zhotovitele.

Odpověď:

Ustanovení čl. XI odst. 4 - obsah tohoto ustanovení je v souladu s § 551 ObZ.

Dotaz č. 9

V čl. XI. odst. 14. Návrhu SoD se uvádí: „Při provádění prací musí zhotovitel dodržovat požadavky vlastníků pozemků, které jsou uvedeny v souhlasích příp. ve smlouvách budoucích o zřízení věcného břemene či ve smlouvách o právu provést stavbu.“

Dotaz: Jelikož vyjádření vlastníků pozemku není v Zadávací dokumentaci kompletní, ptáme se zadavatele, zda poskytne chybějící dokumenty, a kde má zhotovitel tyto náklady zahrnout do soupisu provedených prací. Pokud zadavatel tyto informace neposkytne, žádáme o vypuštění tohoto odstavce a nebo doplnění o větu, že náklady vyplývající z těchto dokumentů nejsou součástí ceny sjednané touto smlouvou a budou předmětem dodatku.

Odpověď:

V souvislosti s výše uvedeným dotazem v příloze č. 6 těchto dodatečných informací přikládáme uzavřené smlouvy (věcná břemena, právo provést stavbu atd.) a vydané souhlasy ke stavbu dotčeným pozemkům, které nejsou obsaženy v dokladové části dokumentace a z nichž plynou veškeré požadavky majitelů.

Náklady na zajištění výše uvedeného jsou zahrnuty do Ostatních a vedlejších (OaV) nákladů, list č. 15, položky č. 19, 20.

Požadavky p. Zdráhalové viz příložená smlouva (nájem za zábor) – jsou zahrnuty do OaV náklady, list 15, p.č. 21 – Náklady spojené se zábořem pracovního pruhu na soukromých pozemcích (4Kč/m²/den).

Požadavky p. Moudrý viz příložený souhlas (přesun ohrady) – jsou zahrnuty do Objektu Stoka RA DN 400 – list 3, p.č. 59,60 – demontáž a montáž ohrady + vytýčení hranice pozemku pro MTŽ ohrady.

Další podmínky jsou vesměs standardní požadavky na uvedení pozemků do původního stavu a zajištění přístupu k nemovitostem. Stanoviska a vyjádření organizací (správců dotčených toků a komunikací) jsou součástí dokladové části dokumentace a jejich podmínky/požadavky jsou zapracovány i do vydaného SP.

Dotaz č. 10

V čl. XI. odst. 36. Návrhu SoD se uvádí: „Po dokončení díla bude provedeno zaslepení a zafoukání starých kanalizačních stok, včetně demontáže povrchových znaků, které budou v trase kanalizace a zafoukání

starých vodovodních řadů, včetně demontáže povrchových znaků, demontáže hydrantů, armatur a zákopových souprav, které budou v trase vodovodního řadu. Toto bude dohodnuto zhotovitelem s provozem kanalizační příp. vodovodní sítě provozovatele a výsledek projednání bude zapsán do stavebního deníku.“

Dotaz: Ve výkazu výměr není likvidace kanalizačních stok ani vodovodního řadu. Pouze přebudování vodovodní přípojky. Ptáme se zadavatele, kde má zhotovitel náklady uvedené v tomto ujednání do ceny zahrnout?

Odpověď:

V souvislosti s výše uvedeným dotazem v příloze těchto dodatečných informací zasíláme doplněný soupis prací a výkaz výměr (příloha č. 5) o položky Zafoukání popílkocementovou směsí a bourání šachet 1 ks (List 5 – položka číslo 37, 38 a 39, List 7 – položka číslo 25 a 25a).

Dotaz č. 11

V čl. XII. odst. 3. Návrhu SoD se uvádí: „Přejímací řízení bude objednatelem zahájeno do 10 pracovních dnů po obdržení písemné výzvy zhotovitele a ukončeno nejpozději do 15 pracovních dnů ode dne zahájení, pokud nebude dohodnuto jinak.“

Dotaz: Ptáme se zadavatele, který z termínů zde uvedených odpovídá termínu pro dokončení díla uvedenému v článku V. odst. 2. Nebo se dílo považuje za dokončené ve lhůtě dle článku V. odst. 2. Pokud zhotovitel vyzve k zahájení předávacího řízení 54 dnů před tímto termínem?

Odpověď:

Dílo bude fakticky dokončeno k datu řádného odevzdání a převzetí, tj. k datu uvedení této skutečnosti do zápisu o odevzdání a převzetí dokončeného díla. K vlastnímu předání a převzetí díla bez vad a nedodělků předmětu díla musí dojít do termínu stanoveného v čl. V. odst. 2. Do tohoto termínu se započítávají také termíny uvedené v čl. XII. odst. 3.

Dotaz č. 12

V čl. XV. odst. 1. Návrhu SoD se uvádí: „Zhotovitel je povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny díla bez DPH za každý i započatý den prodlení s předáním díla bez vad a nedodělků.“

Dotaz: Dle čl. V. odst. 9. – „Drobné vady popřípadě nedodělky nebránící užívání a postupu dalších prací nebudou důvodem nepřevzetí díla a uplatnění sankcí pokud bude dohodnut termín jejich odstranění.“ V rozporu s citovaným ujednáním má zde být zhotovitel povinen zaplatit smluvní pokutu za prodlení s předáním díla bez vad a nedodělků. Žádáme zadavatele o úpravu tohoto ujednání v souladu s citovaným čl. V. odst. 9. Tak, aby bylo najisto postaveno, že zhotoviteli nevznikne povinnost platit smluvní pokutu za prodlení v případě, že objednatel převezme dílo s drobnými vadami a nedodělky nebránícími užívání díla.

Odpověď:

Úprava není nutná, čl. V. odst. 9 je speciální k čl. XV odst. 1. Uvedené také vyplývá z čl. XV. odst. 5, kdy je uvedena sankce pro případ nedodržení termínu k odstranění drobných vad a nedodělků.

Dotaz č. 13

V čl. XVI. odst. 7. Návrhu SoD se uvádí: „V případě zániku závazku před řádným splněním díla je zhotovitel povinen ihned předat objednateli nedokončené dílo včetně věcí, které opatřil a které jsou součástí díla a uhradit případně vzniklou škodu. Objednatel je povinen uhradit zhotoviteli cenu věcí, které opatřil a které se staly součástí díla. Smluvní strany uzavřou dohodu, ve které upraví vzájemná práva a povinnosti.“

Dotaz: Žádáme zadavatele o objasnění popř. doplnění tohoto ujednání, jakým způsobem v tomto případě bude zhotoviteli uhrazena nejen cena věcí, ale i provedené práce na díle.

Odpověď:

Cena věcí a provedené práce na díle budou uhrazeny dle příslušného položkového rozpočtu a soupisu prací, jenž je součástí nabídky uchazeče. Vše, co bude nad rámec tohoto rozpočtu, bude řešeno dle smlouvy dohodou.

Dotaz č. 14

Pokud je položka „Sedlové lože z betonu prostého tř. C 12/15 otevřený výkop“ přiřazena podkladním prahům, které mají rozměry dle příčného řezu: šířka b 150 mm a výška a 130 mm a pokud uvažujete prahy v celé délce kameninového potrubí (v rozpočtu je kameninové potrubí DN400, DN300, DN250, DN200 a DN150 v délce 2522 m), pak je kubatura $V = 0,15 * 0,13 * 2522 = \underline{49,18 \text{ m}^3}$, nikoliv 600 m³, jak je uvedeno v celkovém součtu za stavební objekty (upozorňujeme, že 600 m³ není součástí obetonování – u obetonování je výměra dle naší kontroly správně). Prosíme o úpravu výkazu výměr.

Odpověď:

Položka Sedlové lože z betonu prostého není v přiloženém dotazu počítána správně. Sedlové lože se počítá na celou šířku rýhy a příslušné výšky, viz. vzorový příčný řez. Dle propočtu projektanta jsou kubatury u všech profilů spočítány správně-viz. Soupis prací, kde je uveden výpočet, jak se k položce projektant dopracoval.

Dotaz č. 15

Rozpočet SO 01 RA DN 400 obsahuje položku č. 30 Provizorní čerpací studna celkem 32 ks, což odpovídá 288m vrtu, který je obsažen v položce 61. Nejsou tyto položky obsaženy duplicitně?

Odpověď:

Položka č. 30 zahrnuje provedení samotného vrtu a vystrojení čerpací technikou, položka č. 61 zahrnuje samotné potrubí, které se do vrtu dává s pažením. Tedy nejedná se o duplicitní položku.

V návaznosti na dodatečné informace č. 6 se mění termín **pro doručení nabídek** a pro otevírání obálek k výše uvedené veřejné zakázce z původního termínu 12.8.2013 v 10:00 hodin **na 22.8.2013 ve 13:00 hodin**

Dále zadavatel upozorňuje uchazeče, že dle § 49 odst. 1) zákona musí být písemná žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám doručena zadavateli nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Ing. Eva Sebořská

vedoucí oddělení veřejných zakázek
odboru legislativního a právního

Přílohy:

- č. 1 - Rozhodnutí č. 147/06
- č. 2 - Rozhodnutí č. 222/08
- č. 3 - Požadavky na provádění stokových sítí a kanalizačních přípojek
- č. 4 - Požadavky na provádění vodovodních řadů a přípojek
- č. 5 - Doplněný soupis prací a výkaz výměr
- č. 6 - Uzavřené smlouvy (věcná břemena, právo provést stavbu atd.) a vydané souhlasy ke stavbou dotčeným pozemkům, které nejsou obsaženy v dokladové části dokumentace