

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/802776/18/VZKU/Rich

Sp. zn.: S-SMO/439978/18/VZKÚ/43

Profil zadavatele

Vyřizuje: Ing. Kateřina Richterová

Telefon: +420 599 443 018

E-mail: krichterova@ostrava.cz

Datum: 12.12.2018

ZMĚNA A VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 7 SOUTĚŽ O NÁVRH NA ŘEŠENÍ „KONCERTNÍ HALA MĚSTA OSTRAVY“

Zadavatel tímto informuje dodavatele, že dne 20. 11. 2018 rozhodl o změně soutěžních podmínek. Změna soutěžních podmínek spočívá ve změně sekretáře a přezkušovatele soutěžních návrhů v soutěži a změně závislé části poroty.

Novým sekretářem soutěže byl na místo pana Ing. arch. Jana Malíka schválen pan Ing. arch. Filip Bačuvčík, novým přezkušovatelem byla na místo pana Ing. arch. Filipa Bačuvčíka schválena paní Ing. arch. Hana Pačlová, Ph. D.

Novým řádným členem závislé části poroty byl na místo paní Ing. Petry Bernfeldové jmenován pan JUDr. Lukáš Jansa. Novým náhradníkem závislé části poroty byla na místo pana Ing. Břetislava Rígera jmenována paní Mgr. Zuzana Bajgarová.

Zadavatel přílohou č.1 poskytuje dodavatelům úplné znění soutěžních podmínek s vyznačenými úpravami.

- 1. K P.08 Výkresy stávajícího objektu DKMO: Objasněte, prosím, umístění současných nákladních výtahů. Zdá se, že se v budově nachází jeden u nákladního, avšak pouze v 1. PP. Je tento výtah v provozu, a která další podlaží obsluhuje? Jsou v budově další nákladní výtahy?**

V budově DKMO jsou dva nákladní výtahy. Jeden vyhrazený pro provoz divadla obsluhující 1.PP (A 01.022) a 1.NP (A 1.46) se strojovnou v 2.NP (A 2.15, A 2.16). Druhý nákladní výtah obsluhuje 1.PP (A 01.094), 1.NP (výtahová kabina přístupná z A 1.22), 2.NP (A 2.38) a 3.NP (výtahová kabina přístupná z A 3.07). Čísla uváděných místností odpovídají značení užitým v *P.08 Výkresy stávajícího objektu DKMO*. Přístupy do objektu DKMO a jejich vazba na nákladní výtahy je vyznačena v příloze č. 2 a 3 tohoto vysvětlení soutěžních podmínek. Oba tyto výtahy jsou funkční.

2. **K P.08 Výkresy stávajícího objektu DKMO:** V zadní části budovy se nachází tři nákladiště s malým soukromým parkovištěm. Jedná se o jediný služební a zásobovací vstup do budovy?

Stávající služební vstupy, zásobování a vstupy pro veřejnost byly vyznačeny v příloze č. 2 a 3 tohoto vysvětlení soutěžních podmínek.

3. **K P.01 Stavební program:** Zadání požaduje skupinu ladíren a pro větší hostující soubory zázemí, které současně slouží jako stálé ladírny. Mohou být prvně uvedené ladírny sloučeny do jednoho provozního celku tak, aby mohly současně sloužit pro větší soubory?

Ano, toto řešení je taktéž přijatelné.

4. **K P.01 Stavební program:** Mohou účinkující používat některé z šaten pro hudebníky?

Nikoliv, šatny pro hudebníky (tj. zaměstnance JFO) slouží trvale pouze pro potřeby zaměstnanců.

5. **K P.01 Stavební program:** Jaké jsou požadavky pro přenosový vůz České televize? Jaká je možná maximální vzdálenost od jeviště?

Pro přenosový vůz České televize je třeba počítat s tahačem a návěsem/přívěsem o celkových rozměrech: 13,6 m délky (včetně tahače), šířky 2,55 m (složená skříň) / 3,75 (vysunutá skříň), výšky 3,9 m. Vzdálenost od pódia závisí na vybavení přenosového vozidla příslušnou délkou kabelů, která se pohybuje mezi 50 – 100 m.

6. **K P.01 Stavební program:** Které z uvedených místností musí být umístěny ve stávající budově, a které musí být v nové přístavbě? Které z místností musí být provozně PŘÍMO propojeny s novým koncertním sálem a které s komorním sálem (ve stávajícím objektu)?

Ve věci dotazu na rozdělení stavebního programu mezi stávající a nově navrhovanou přístavbu/nástavbu/novostavbu odkazujeme na vysvětlení soutěžních podmínek č. 6 ze dne 23. 11. 2018, bod 8.

Z hlediska provozních vazeb je třeba předně vnímat důsledky rozmístění stavebního programu na logistické vazby v budově (např. do nové koncertní síně půjdou ze svých šaten ve stávající budově DKMO hudebníci několikrát denně, promyšlená logistika je v tomto ohledu nutná).

Požadavky z hlediska přímého napojení Velkého koncertního sálu a komorního sálu jsou uvedeny v P.01 Stavební program. Provozy u nichž je požadována přímá návaznost na Velký koncertní sál jsou uvedeny v bodě 1. podkladu P.01 Stavební program. V bodě 5. podkladu P.01 Stavební program je stanoven požadavek na blízkost šaten účinkujících (šatny sólistů a dirigenta) ve vztahu k oběma pódii (velký koncertní sál, komorní sál).

7. **K P.05 Výřez z územního plánu:** Stanovují stavební předpisy maximální výšku i hloubku založení budovy? Řečeno například, že je možné postavit dvě podzemní podlaží, kolik metrů hlubokou stavební jámu lze vyhloubit?

Stavební předpisy stanovují pouze obecné požadavky z hlediska výškové regulace budov ve vztahu jejich vzájemného odstupu (viz vysvětlení soutěžních podmínek č. 6 ze dne 23. 11. 2018, bod 15.).

Podrobnější požadavky na prostorové uspořádání stanovují dále nástroje územního plánování, v tomto případě se jedná o Územní plán Ostravy, jehož výřez grafické části je součástí soutěžních podkladů. Textová část Územního plánu Ostravy stanoví v bodě 3.8.3 požadavky na prostorovou regulaci v zastavěných stabilizovaných plochách, avšak pro v území, kde je z urbanistických důvodů (pohledová exponovanost, dálkové průhledy, vytvoření dominanty apod.) naopak žádoucí nový přístup k prostorovému uspořádání zástavby daného území nemusí být dodržení těchto podmínek vyžadováno.

Zadavatel je toho názoru, že Koncertní hala města Ostravy vyžaduje nový přístup k prostorovému uspořádání zástavby, a právě proto, jak již bylo uvedeno ve vysvětlení soutěžních podmínek č. 5 ze dne 1. 11. 2018, bod 1., přistoupil k vypsání architektonické soutěže „pro vyzvané“ architektonické týmy, které mají s řešením obdobné problematiky adekvátní zkušenosti.

8. K P.01 Stavební program: Preferuje se varianta přímého provozního propojení novostavby Koncertní haly v případě, že bude umístěna „vzdáleně“ od stávající budovy?

Ano, přímé provozní propojení je i v tomto případě žádoucí i s ohledem na odst. 2.1 Soutěžních podmínek, který specifikuje cíl zadavatele maximálně využít stávající budovu „*kulturního domu pro veškeré provoz y a zázemí spojené s provozem koncertní haly a pouze nezbytné minimum řešit formou přístavby.*“

9. K P.01 Stavební program: Upřednostňuje se konkrétní místo pro parkování? Pro parkoviště samotné jsou přípustná pouze dvě podzemní podlaží?

K první části dotazu odkazujeme na vysvětlení soutěžních podmínek č. 6 ze dne 23. 11. 2018, bod 6. K druhé části dotazu uvádíme, že není stanoven specifický počet podlaží, které je možné navrhnout.

10. K P.08 Výkresy stávajícího objektu DKMO: Je v Domu Kultury města Ostravy nějaký funkční nákladní výtah?

Odpověď, viz bod 1.

11. K P.01 Stavební program: Je preferováno z hlediska funkčnosti „společné foyer“ pro vstup návštěvníků (např. vstupní foyer Domu Kultury města Ostravy) a z něj navazující přístup ke koncertnímu a komornímu sálu nebo by měl být koncertní a komorní sál samostatně a nezávisle přístupný? Měli by také návštěvníci koncertního sálu procházet kolem komorního sálu?

Společné nové foyer pro oba nové sály lze považovat za přípustné a efektivní provozní řešení, je třeba však v tomto případě nutně zohlednit a zajistit možnost souběžného provozu akcí ve velkém koncertním a komorním sále, tak aby se navzájem neovlivňovaly a nerušily.

12. Kde v současné době vystupuje orchestr Janáčkovy filharmonie Ostrava?

Domovskou síní je pro Janáčkovu filharmonii Ostrava společenský sál Domu kultury města Ostravy (dle P.08 Výkresy stávajícího objektu DKMO místnost označená jako A 2.47). Filharmonie zde pořádá abonentní koncertní cykly i další rozličné slavnostní či popularizační akce. Již několik let se také prezentuje v multifunkční aule Gong v Dolní oblasti Vítkovice.

13. K P.13 Závazné stanovisko orgánu památkové péče: Máme zachovat kašny „Mládí“ a „Dívčí tajemství“ nebo mohou být zdemolovány?

Tyto stavby, stejně jako dvojice vlajkových stožárů, jsou předmětem památkové ochrany v rámci souboru staveb Kulturního domu města Ostravy. Jejich demolice by byla v přímém rozporu s podmínkou č. 2 závazného stanoviska orgánu státní památkové péče, č. j. SMO/177560/18 ze dne 25. 6. 2018, které tvoří nedílnou součást soutěžních podkladů.

14. K P.08 Výkresy stávajícího objektu DKMO: Z jakého materiálu je vytvořen pohled stávajícího divadla v Domu Kultury?

Pohled stávajícího divadelního sálu je betonový potažený sádrovým štukem vynášený ocelovými tyčemi od stropní konstrukce.

15. K P.11 3D model: Nedaří se nám žádným způsobem extrahovat následující archivy souborů: „P_11_3D_model_part_2.zip.002“ a „P_11_3D_model_part_3.zip.003“. Můžete, prosím, překontrolovat, zdali nedošlo k nějakému problému?

Ve věci problémů spojených s extrahováním výše uvedených souborů odkazujeme na vysvětlení soutěžních podmínek č. 6 ze dne 23. 11. 2018, bod 22.

16. Můžete nám poskytnout informaci o výši hladiny podzemní vody?

V souladu s odst. 3.3 soutěžních podmínek budou nezbytné průzkumy včetně průzkumu hydrogeologického, zajištěny zadavatelem v rámci následné zakázky na projektovou dokumentaci pro koncertní halu města Ostravy.

17. Musíme předpokládat existence podzemních kavit s ohledem na dřívější důlní činnost?

V souladu s odst. 3.3 soutěžních podmínek budou nezbytné průzkumy včetně průzkumu geologického, zajištěny zadavatelem v rámci následné zakázky na projektovou dokumentaci pro koncertní halu města Ostravy.

Stavba se však nachází v ploše, kde na základě generálního závazného stanoviska krajského úřadu není třeba zajistit stavby proti účinkům poddolování.

18. K P.08 Výkresy stávajícího objektu DKMO: Můžete nám zaslat výkresy a/nebo dokumentaci konstrukcí budovy (betonové konstrukce, ocelové konstrukce, druh základových konstrukcí, atd.)?

Soutěžní podklady byly doplněny o původní naskenovanou dokumentaci základových konstrukcí a řezů budovy ve formátu *.pdf a jsou dostupné ke stažení společně s dalšími soutěžními podklady na odkazu: <https://ulozna.ostrava.cz/data/public/1c4b72.php>

19. Můžete nám poskytnout informace o požární stabilitě stávající budovy a jejich systémů požární ochrany? Jsou v tomto směru nezbytná jakákoliv konstrukční nebo technická opatření?

Soutěžní podklady byly doplněny o posouzení požární stability objektu ve formátu *.pdf a jsou dostupné ke stažení společně s dalšími soutěžními podklady na odkazu: <https://ulozna.ostrava.cz/data/public/1c4b72.php>

K tomuto zadavatel dodává, že stávající požární ústředny objektu jsou již na hranici své životnosti. Divadelní a velký společenský sál nejsou vybaveny sprinklery.

20. Splňuje stávající budova současné stavební předpisy?

Stávající budova Domu Kultury města Ostravy byla povolena k užívání v roce 1961 a jako taková byla stavěna dle tehdy platných právních předpisů. Navazující stavební úpravy však vždy museli respektovat novější legislativu. Zde je však nutné poznamenat, že pouze v rozsahu prováděných stavebních úprav.

Je nutno tedy konstatovat, že stávající budova DKMO neodpovídá plně současným stavebním předpisům, např. vyhlášce č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (vyhrazená parkovací stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené, hygienická zařízení a šatny, apod.), nebo vyhlášce č. 268/2009 Sb. O obecných technických požadavcích na stavby (odstavná a parkovací stání, úspora energie a tepelná ochrana, výtahy, apod.). Zde je nutné však poznamenat, že v současnosti platné stavební předpisy vešly v platnost téměř 50 let po zprovoznění budovy.

21. Máme dotaz ohledně předepsaného rozvržení výstavních panelů: Podle 6. kapitoly soutěžních podmínek jsou vyžadovány 4 panely B1. V bodech 6.2.2 až 6.2.4 jsou uvedeny detaily. Při doslovném respektování těchto požadavků bude první panel zatížen velkým množstvím obsahu při formátu B1 v podobě čtyř zobrazení exteriéru návrhu a nadhledového izometrického zobrazení v měřítku 1:500. Zobrazení exteriéru budou značně malá a obtížně čitelná. Potvrzujete, že v případě, kdy poskytneme všechny požadované náležitosti, nejsme omezeni rozvržením čtyř panelů, např. jedno zobrazení exteriéru na každém z panelů?

Nedodržení obsahu grafické části, tak jak je stanoveno pro každý jednotlivý panel dle bodů 6.2.2 až 6.2.4 soutěžních podmínek je důvodem pro vyřazení návrhu z posuzování porotou v souladu s bodem 6.16.1 písm. a) soutěžních podmínek. K rozvržení PANELU 1 upozorňujeme na skutečnost, že měřítko 1:500 pro nadhledové izometrické zobrazení návrhu je pouze doporučeno. Popis návrhu v rámci PANELU 1 se očekává stručný, pro úplný popis návrhu je určena dle bodu 6.3.1 písm. c) soutěžních podmínek textová část.

Závěrem tohoto vysvětlení zadavatel sděluje dodavatelům následující:

Na základě dotazů soutěžících máme za to, že je nutno blíže se vyjádřit k obsahu stavebního programu koncertní haly. Záměrem zadavatele je získat formou architektonické soutěže návrh koncertní haly, která bude řešena přístavbou ke stávajícímu kulturnímu domu, rekonstrukcí, či jinou formou stavebního řešení. Soutěžní podmínky nespécifikují konkrétní formu řešení, či vymezení pozemku k návrhu (před, za nebo u kulturního domu) a s ohledem na zkušenost a kreativitu oslovených soutěžních týmů tak ponechává na jejich úvaze, které z možných řešení, i s ohledem na význam kulturního domu, zvolí a navrhnu. Zadavatel pro řešení koncertní haly zvolil její propojení s památkově chráněnou stavbou kulturního domu, od kterého si slibuje jeho oživení a znovuzapojení do současného života města, vzhledem k tomu, že dnes je kulturní dům v podstatě nevyužitý a jen obtížně hledá své využití pro kulturní účely. Z tohoto důvodu soutěžní podmínky hovoří o „koncertní hale“ a také „rekonstrukci stávajícího kulturního domu“. Předpokládají totiž, že z důvodu znovuzapojení kulturního domu do života města bude pro maximum možného provozu koncertní haly využít právě kulturní dům a pouze ty části koncertní haly, které nebude možno do kulturního domu zapojit (například vlastní koncertní síň) budou řešeny vně kulturního domu. Současně soutěžní podmínky stanovují maximální cenovou hranici pro realizaci navrženého řešení, kterou je nutno respektovat. Pokud se týká vlastního stavebního programu pak je nutno uvést, že se týká pouze náplně a provozu „koncertní haly“. Stavební program vychází ze současné zkušenosti s provozováním koncertního tělesa, které v kulturním domě sídlí, a jeho provozních požadavků. Zadavatel se však nebrání využít i zkušeností soutěžních týmů s navrhováním a provozem obdobných staveb a tedy i zařazení provozů nad rámec stanoveného stavebního programu při zachování funkčního provozu celé stavby. Zadavatel předpokládá, že stavební program vlastní koncertní haly nenaplní veškeré prostory kulturního domu. Zde ponechává na soutěžících, na jejich úvaze a zkušenosti, pro jaký účel zbylé prostory kulturního domu využijí. Nabízí se využití stávající restaurace a její

ponechání pro každodenní život i mimo vazbu na koncertní halu. V úvahu také přichází využití některých volných prostor například pro galerii, či jiné kulturní využití. Nejedná se v této fázi ale o závazné využití, které by zadavatel soutěžními podmínkami taxativně stanovil a to zejména i z toho pohledu, že v tuto chvíli nelze předvídat, jaký návrh soutěžící představí a tedy ani kolik volného prostoru v kulturním domu zůstane. Zadavatel předpokládá, že na základě odevzdaných návrhů může být takové využití upřesněno a bude součástí doplněných soutěžních podmínek pro druhé kolo soutěže.

S pozdravem

Ing. Eva Sebořská
vedoucí odboru
veřejných zakázek a kapitálových účastí

„elektronicky podepsáno“

Příloha č. 1 - Soutěžní podmínky s vyznačenými úpravami

(„*Soutezni_podminky_verze2.docx*“, „*Competition_terms_version2.docx*“)

Příloha č. 2 - Výkres 1.PP

Příloha č. 3 - Výkres 1.NP