

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/142934/16/VZKÚ/Růž

Sp. zn.: S-SMO/399214/15/VZKÚ/14

Vyřizuje: Ing. Ivana Růžičková

Telefon: +420 599 443 256

Fax:

E-mail: iruzickova@ostrava.cz

Datum: 14. dubna 2016

Veřejná zakázka „Tramvajové mosty ul. Plzeňská“, č. VZ 630056

- Dodatečné informace č. 3 k zadávacím podmínkám

V návaznosti na dotazy dodavatele předkládáme v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dodatečné informace k zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky.

Dotaz č. 1:

Problematika platnosti nabídkové ceny – v čl. IV. bodech 3 a 4 návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je pevná, celková a konečná a zahrnuje veškeré náklady spojené s prováděním díla.

Vzhledem k předpokládané hodnotě cca 130 mil. Kč bez DPH a rovněž i době plnění do 02/2017 do 30.11.2017) bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ a došlo by tak k modifikaci čl. IV. bodů 3 a 4 návrhu smlouvy o dílo?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Nezohlednění inflace u stavby trvající téměř jeden rok je krajně neobvyklé a zadavatel tak nepřipustně přenáší riziko změny cen, přičemž zohlednění alespoň vývoje cen v takto dlouhém časovém období je v evropském prostředí zcela běžnou skutečností.

Odpověď:

Dle ust. čl. IV. odst. 4. požadavků na obsah smlouvy o dílo „[s]jednaná cena bez DPH v odst. 1 tohoto článku zahrnuje veškeré profesně předpokládané náklady zhotovitele nutné k provedení celého díla v rozsahu čl. II této smlouvy v kvalitě a druhu určených materiálů a komponentů specifikovaných

vezhotoviteli předaných projektových dokumentacích, předpokládané inflační vlivy, apod.“ Je tedy čistě na dodavateli, jak promítne do nabídkové ceny případné inflační vlivy, které se mohou vyskytnout v průběhu realizace díla. Statutární město Ostrava jakožto zadavatel nadto ani nemůže stanovit jakýkoliv předpoklad kurzovního vývoje či pravděpodobné procento inflace po dobu výstavby.

Čl. IV. požadavků na obsah smlouvy zůstává beze změn.

Dotaz č. 2:

Ze znění čl. XIII. Návrhu smlouvy o dílo nabyt dojmu, že zadavatel jako objednatel převezme dílo i v případě drobných vad a nedodělků ve smyslu § 2628 NOZ.

Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z. č. 89/2012 Sb., v pl. znění, citujeme:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“

Je tato domněnka uchazeče správná?

Odpověď:

V čl. I. odst. 1 požadavků na obsah smlouvy o dílo se uvádí, že „[t]ato smlouva o dílo je uzavřena podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“).“ Právní poměry výslovně smlouvou neupravené se tedy řídí uvedeným zákonem.

Dotaz č. 3:

V čl. XVI. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

Odpověď:

Zadavatel neuvažuje o doplnění limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené ani v jiné výši. S ohledem na skutečnost, že se jedná o významnou veřejnou zakázku, u níž je nejvyšším zájmem zadavatele zajistit bezvadné plnění ze strany dodavatele objednateli, je úmyslem zadavatele využít zejména **preventivní** funkci smluvních pokut.

Čl. XVI. požadavků na obsah smlouvy zůstává beze změn.

Dotaz č. 4:

V čl. XIV. bodě 7 Návrhu smlouvy o dílo je uvedena druhá věta následujícího znění, citujeme:

„Oznámení o odstranění vady zhotovitel objednateli předá písemně. Na provedenou opravu v rámci záruky za jakost poskytne zhotovitel záruku za jakost ve stejné délce dle odst. 2. tohoto článku smlouvy.“

Uchazeč má za to, že takto pojaté a chápané pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel tímto novým během záruční doby si prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů – takovéto přenášení záruky na uchazeče je neobvyklé. Uchazečem je garantována záruka na dílo jako celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývající části díla.

Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než u ostatních „neopravovaných“ částí díla.

Pokud by došlo k výměně části díla např. 4 měsíce před skončením plánované 60-měsíční záruční lhůty, pak při ponechání takovéto formulace by záruka na vyměněný díl skončila až 56 měsíců po skončení záruční doby na celé dílo, což je zcela nepřipustné.

Uchazeč navrhuje obvyklé a běžné a ustanovení tohoto znění:

„Záruční doba díla neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže předmět díla užívat pro vady díla způsobené zhotovitelem. Záruční doba na reklamovanou část díla se prodlužuje o dobu odstraňování vady. Na díly, vyměňované v rámci záruky, poskytuje zhotovitel novou záruku v původní poskytnuté délce za stejných podmínek uvedených v odst. 2. tohoto článku smlouvy, maximálně však do doby uplynutí záruční doby sjednané pro dílo jako celek.“

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení čl. XIV. bodě 7 druhé věty Návrhu smlouvy o dílo modifikovat?

Odpověď:

Dotčeným ustanovením požadavků na obsah smlouvy o dílo se zadavatel snaží zabránit situaci, kdy zhotovitel opakovaně opravuje vadné části díla s nežádoucím výsledkem, či právě situaci, kdy zhotovitel s vědomím brzkého uplynutí záruční doby neopraví vadnou část díla s dostatečnou péčí. Zadavatel naopak vnímá toto ustanovení jako naprosto adekvátní, a to i s ohledem na skutečnost, že se jedná o významnou veřejnou zakázku. Zadavatel neuvažuje o jakékoliv modifikaci dotčeného ustanovení požadavků na obsah smlouvy.

Čl. XIV. bod 7 požadavků na obsah smlouvy zůstává beze změn.

Zadavatelem poskytnuté dodatečné informace k zadávacím podmínkám jsou pro zpracování nabídky závazné!

S pozdravem

Ing. Eva Seborská
zastupující vedoucí odboru
veřejných zakázek a kapitálových účastí