

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/370118/13/LPO/Hor

Sp. zn.: S-SMO/108094/13/LPO/32

Vyřizuje: Ing. Aleš Horák
Telefon: +420 599 443 012
Fax: +420 599 442 010
E-mail: ahorak@ostrava.cz

Profil zadavatele

Datum: 17. října 2013

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 10

V návaznosti na dotazy dodavatele Vám v souladu s ust. § 49 odst. 3 zákona č. 137/2006, o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon“) předkládáme dodatečné informace k zadávacím podmínkám k veřejné zakázce „**Kanalizace Petřkovice II. a III. etapa**“:

Dotaz č. 1:

Uchazeč nebude podávat nabídku v rámci sdružení, tudíž se jej netýká druhý odstavec čl. I. bodu 4 Návrhu smlouvy o dílo – Požadavků na obsah smlouvy.

Může uchazeč druhý odstavec čl. I. bodu 4 Návrhu smlouvy o dílo – Požadavků na obsah smlouvy vypustit?

Odpověď:

Ano – viz poznámka na konci textu.

Dotaz č. 2:

V čl. II. bodu 2 písm. v) Návrhu smlouvy o dílo – Požadavků na obsah smlouvy je uchazeč povinen v případě, že likvidaci odpadů nebude zajišťovat sám, ale prostřednictvím odborné firmy povinen doložit fotokopii smlouvy o odstranění odpadů uzavřenou mezi ním a touto firmou a fotokopii oprávnění tohoto smluvního partnera k odstraňování odpadů vzniklých při realizaci stavby.

Chápe uchazeč správně, že tato povinnost stíhá pouze vítězného uchazeče a nemusí být uchazeči doložena do nabídky?

Odpověď:

Ano – podmínky stanovené v předmětu Požadavků na obsah smlouvy se týkají pouze uchazeče, s nímž bude uzavřena smlouva o dílo.

Dotaz č. 3:

V oznámení o zakázce uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek je uvedena předpokládaná doba plnění 30 měsíců. V čl. V. bodu 1 Návrhu smlouvy o dílo – Požadavků na obsah smlouvy je uvedeno, že práce na realizaci předmětu smlouvy budou započaty nejpozději do 7 kalendářních dnů od předání staveniště. V bodě 5 téhož článku je dále uvedeno, že v případě, že o to objednatel požádá, přerušší zhotovitel práce na díle. O tuto dobu se posunují termíny tím dotčené. S přerušením prací jsou však spojeny náklady na straně dodavatele (střežení majetku, ostraha staveniště, konzervace stavby apod.).

Může zadavatel uvést předpokládané datum podpisu smlouvy o dílo s vítězným uchazečem a následně pak předpokládané datum předání staveniště, tedy v jakém termínu (za jak dlouho) od ukončení zadávacího řízení (podpisu smlouvy o dílo s vítězným uchazečem) plánuje předání staveniště, aby do 7 dnů mohly být zahájeny práce?

Mohl by zadavatel do bodu 5 čl. V. Návrhu smlouvy o dílo – Požadavků na obsah smlouvy doplnit větu o tom, že prokazatelné náklady spojené s přerušením provádění díla z důvodů na straně objednatele budou zhotoviteli uhrazeny?

Odpověď:

Předpokládané datum uzavření smlouvy je v prvním čtvrtletí následujícího roku. Předpokládané datum předání staveniště je cca 10 dnů od uzavření smlouvy (termínově budou zohledněny klimatické podmínky). Znění článku V. Požadavků na obsah smlouvy zůstává v platnosti.

Dotaz č. 4:

V čl. VI. *Návrhu smlouvy o dílo – Požadavků na obsah smlouvy je stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a důvodem pro její změny je pouze změna zákonné sazby DPH. Vzhledem k předpokládané době plnění 30 měsíců od zahájení (min. do roku 2016) bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.*

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Odpověď:

Znění článku VI. Požadavků na obsah smlouvy zůstává v platnosti.

Dotaz č. 5:

V čl. XIV. *bodě 8 Návrhu smlouvy o dílo – Požadavků na obsah smlouvy je uvedena poslední věta následujícího znění: „Na provedenou opravu poskytne zhotovitel záruku ve stejné délce dle odst. 3 tohoto článku smlouvy.“ Uchazeč má za to, že takto pojaté a chápané pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel tímto novým během záruční doby si prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů – takovému přenášení záruky na uchazeče je neobvyklé. Uchazečem je garantována záruka na dílo jako celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývající části díla. Pokud by např. byla provedena oprava některé části díla po uplynutí 55 měsíců záruky, pak by v případě opravy této části díla a platnosti uvedené věty poskytnul dodavatel záruku na tuto část díla nikoliv délce 60 měsíců, ale 115 měsíců. Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než u ostatních „neopravených“ částí díla. Zadavatelem použitá konstrukce je navíc i v rozporu se zněním předchozího bodu 4 téhož článku XIV, kde je uvedeno „Záruka na část díla však neskončí dříve než záruka na celé dílo.“ V bodě 4 je použita správná konstrukce a té by se měl zadavatel přidržet. Uchazeč navrhuje obvyklé a běžné a ustanovení tohoto znění: „Záruční doba díla neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže předmět díla užívat pro vady díla způsobené zhotovitelem. Záruční doba na reklamovanou část díla se prodlužuje o dobu odstraňování vady.“*

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení bodu 11.4. první věty Návrhu smlouvy o dílo modifikovat? Neuvažuje zadavatel o vypuštění poslední věty čl. XIV. bodu 8 Návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď:

Znění článku XIV. Požadavků na obsah smlouvy zůstává v platnosti.

Dotaz č. 6:

V čl. XVII. *Návrhu smlouvy o dílo – Požadavků na obsah smlouvy bodě 5 je uvedena následující věta: „Objednatel může smlouvu vypovědět písemnou výpovědí se 14-ti denní výpovědní lhůtou, která začíná běžet dnem doručení druhé smluvní straně.“ Proti této formulaci uchazeč brojí a dovoluje si požádat o její vypuštění – tato formulace je pro kteréhokoliv uchazeče značně nevýhodná neboť objednateli umožňuje kdykoliv a zejména bez udání důvodu ukončit smluvní vztah a to za situace, kdy k tomuto kroku nebude žádný důvod. Jednalo by se tak o akt zneužití postavení silnější smluvní strany, který je v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku. Aby existence tohoto ustanovení byla vůbec opodstatněná, musely by touto možností disponovat obě smluvní strany.*

Vypustí zadavatel bod 5 č. XVII? Pokud nikoliv – může jej alespoň přeformulovat, aby toto oprávnění měly obě smluvní strany? Nebo jej např. nahradit bezkonfliktním ustanovením typu „že smlouva může být ukončena dohodou stran v písemné formě?“

Odpověď:

Znění článku XVII. Požadavků na obsah smlouvy zůstává v platnosti.

Dotaz č. 7:

S ohledem na existenci čl. VII. bodů 8 a 9_Návrhu smlouvy o dílo – Požadavků na obsah uchazeč požaduje doplnit následující důvod pro přerušeni prací, případně pro odstoupení a navrhuje tak následující znění: „V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 30 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn přerušit provádění prací a to bez jakýchkoliv sankcí s tím, že o dobu prodlení s úhradou splatných částek objednatele se prodlužuje termín dokončení díla zhotovitelem a dále zhotovitel nebude v prodlení s prováděním prací dle této smlouvy.“ V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 60 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn od této smlouvy odstoupit.

Vyhoví zadavatel požadavku uchazeče a doplní tuto možnost do znění Požadavků na obsah smlouvy o dílo?

Odpověď:

Bod 8. čl. VII. řeší možnost vzniku této situace včetně dohody smluvních stran o dalším postupu. Znění článku VI. Požadavků na obsah smlouvy zůstává v platnosti.

Ing. Eva Sebořská

vedoucí oddělení veřejných zakázek
odboru legislativního a právního