

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/189063/16/VZKÚ/Cup

Sp. zn.: S-SMO/080678/16/VZKÚ/17

Vyřizuje: Ing. Andrea Cuperová

Telefon: +420 599 443 339

Fax:

E-mail: acuperova@ostrava.cz

Datum: 24. 5. 2016

Veřejná zakázka „Rekonstrukce ÚČOV – Dosazovací nádrže č. 1 - 10“ – Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 5, včetně změny lhůty pro podání nabídek a termínu pro otevírání obálek s nabídkami

V návaznosti na dotazy dodavatelů v souladu s ust. § 49 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), předkládáme dodatečné informace k zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky.

Dotaz č. 1:

Po prostudování dokumentace k předmětné zakázce Rekonstrukce ÚČOV – Dosazovací nádrže č. 1 – 10 máme několik dotazů, které bychom žádali zodpovědět a upřesnit.

- 1) dno nádrží - TZ předepisuje troj-komponentní EPCC stěrku a epoxidehtový nátěr dna. Ve výkazu výměr jsme nátěr nenašli. Co je správně?
- 2) tlaková injektáž - se obvykle nedělá tlakem 4-6 barů, ale cca 160 barů, co je správně a má být oceněno?
- 3) stěny - na vnitřní a vnější stěně nádrže PD nepředpokládá žádné reprofilace, pouze stěrky ?
- 4) vnější stěna, v PD předepsána elastická dvouvrstvá PCC stěrka vyztužená sítkou . Je to dle projektanta dostatečné? Ve výkazu výměr je ještě navíc epoxidehtový nátěr, který na vnější povrch není vhodný. Pokud už by se měl vnější povrch natírat, tak raději materiálem na bázi akrylátových pryskyřic. Co platí?
- 5) vnitřní stěna - navržené řešení, PCC stěrka z pružných syntetických pryskyřic, byť vyztužená armovací sítkou a uzavírací epoxidehtový nátěr není vhodná kombinace. Jako podklad by měla být použita trojkomponentní EPCC stěrka viz. dno. Trvá projektant na daném řešení a má to být takto oceněno dle VV?
- 6) nátěry ocelových konstrukcí - výkaz výměr - 2 x nátěr základní a 2 x nátěr vrchní syntetický. PD - 1 x nátěr zákl.epox., 1x nátěr vrchní epox., 1 x nátěr vrchní PU. Co platí?

Odpověď:

ad 1) Jedná se o pol. č. 33 - Pružná ochranná tříkomponentní chemická stěrka (nátěr) vnitřního povrchu konstrukce dna nádrže uvedenou v SO 101, 103 – 110 soupisu prací. Položka je včetně Nátěru uvedeného v závorce.

ad 2) V rámci tohoto dotazu doplnil projektant položku č. 20, listy SO 101, SO 103 – SO 110 o text: min. tlak injektáže 160 barů. V příloze č. 1 těchto dodatečných informací je upravený soupis prací, dodávek a služeb.

ad 3) Ano, PD nepředpokládá žádnou reprofilaci.

ad 4) Vnější stěny nebudou opatřeny nátěrem. V Soupisu prací je zrušena položka č. 51_ D+M Nátěr dvoukomponentním epoxidovým nátěrem s antracenovými oleji, určeným pro agresivní prostředí ČOV, listy SO 101, SO 103 – SO 110. V příloze č. 1 těchto dodatečných informací je upravený soupis prací, dodávek a služeb.

ad 5) Projektant trvá na daném technickém řešení uvedeném v soupisu prací, dodávek a služeb.

ad 6) Dotaz byl zodpovězen v rámci dodatečných informací č. 4 ze dne 18. 5. 2016.

Dotaz č. 2:

V TZ technologie se uvádí k demontáži stávajícího technologického vybavení: „*Demontáž bude probíhat postupně po jednotlivých celcích, pořadí si určí zhotovitel. Jednotlivé celky budou následně demontovány na menší kusy tak, aby bylo možné je odmanipulovat, naložit a následně odvézt k likvidaci. Způsob demontáže jednotlivých celků na menší kusy si určí zhotovitel dle svých technických možností a dle stavu ocelové konstrukce*“

Ve výkazech výměr technologie se nachází položky č.1 „*Demontáž strojního vybavení stávající DN*“.

V těchto VV je uvedena dále položka č.33

Likvidace odpadu	kpl	12,000
------------------	-----	--------

59*200/1000

Vzhledem k tomu, že ve VV technologie se jiná položka pro likvidaci odpadu nenachází, prosíme o sdělení:

- a) zda předmětná položka č.33 je položkou pro ocenění likvidace demontovaného strojního vybavení pol.č.1
- b) pokud ano, prosíme o vysvětlení výpočtu pod položkou
- c) v případě, že položka č.33 se k položce č.1 nevztahuje, prosíme o sdělení, jak má likvidace zařízení probíhat, doplnění položky pro její ocenění a sdělení, ke které položce se vztahuje pol.č.33

Odpověď:

ad a) Položka č. 33 není položkou pro ocenění likvidace demontovaného strojního vybavení pod pol. č. 1.

ad b) Přestože pol. č. 33 není položkou pro ocenění likvidace demontovaného strojního vybavení pod pol. č. 1, upřesňujeme vzorec: CENA x m².

ad c) Likvidace demontovaného strojního vybavení se vztahuje k pol. č.1, listy PS 201.1, 203.1 – 210.1. Pol. č. 1 byla doplněna o text: včetně likvidace. Demontáž strojního vybavení se dále vztahuje k níže uvedenému odkazu, který je součástí „Specifikace strojů a zařízení“ a patří k tomu výkres D_2_1_1_b_2.

201.1	1 kpl	Demontáž strojního vybavení dosazovací nádrže zahrnující pojezdový most včetně shrabovacích lišt, pohonu a kolejniče, vtokový objekt po dělicí přírubu, , uklidňovací válec a deflektor, odtokový žlab včetně pomocné konstrukce a potrubí plovoucích nečistot
-------	-------	---

Dále pol. č. 33 Likvidace odpadu (množství 200 m²) - se vztahuje v listu **PS 201.1, 203.1 – 210.1** k Nadpisu v kapitole: **25-M - Pol. č. 201.5, 203.5 – 210.5 Povrchová úprava pochůzkové plošiny**

se schodištěm a odtokového žlabu (od pol. č.16 až po pol. č. 34). V příloze č. 1 těchto dodatečných informací je upravený soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 3:

Ve výkazech výměr Provozní rozvody silnoproudu jsou uvedeny položky:

Ostatní náklady		
Doprava	kpl	
PPV	kpl	
Přesun	kpl	
Příprava na kompl. zkoušky a jejich provedení	kpl	
Výchozí revize	kpl	
Dokumentace skutečného provedení	kpl	
Spolupráce při zpracování provozního řádu	kpl	
Celkem bez DPH		
Vedlejší rozpočtové náklady		
GZS	kpl	
Provozní vlivy	kpl	
Kompletační náklady		
Koordinační činnost, kompletace dodávek a prací	kpl	

U položek není uvedeno množství. Prosíme o doplnění VV.

Odpověď:

V soupisech prací Provozní rozvody silnoproudu byly položky doplněny v rámci dodatečných informací č. 4 ze dne 18. 5. 2016.

Dotaz č. 4:

V SoD, článku V, Termíny plnění se uvádí:

Dílo bude realizováno po jednotlivých částech (jednotlivých nádržích). Ke každé části bude zhotoviteli předáno staveniště v termínech dle odst. 1. čl. IX. této smlouvy. Termín provedení jednotlivé části činí max. 30 týdnů od předání a převzetí staveniště. Tento termín provedení jednotlivé části díla zahrnuje i přijímací řízení podle čl. XII., odst. 3. této smlouvy. Smluvní strany se dohodly, že z provozních důvodů budou současně realizovány max. dvě dosazovací nádrže.

V SoD, článku IX, Staveniště se uvádí:

1. Oprávněný zástupce objednatele předá zhotoviteli staveniště pro první část díla do 10 pracovních dnů od nabytí účinnosti smlouvy. Staveniště pro další části díla budou zhotoviteli předávány vždy do 15 pracovních dnů od převzetí dokončené předchozí části díla, nebude-li dohodnuto jinak. O předání a převzetí stavenišť pro jednotlivé části díla vyhotoví smluvní strany zápis.

2. V souhrnné TZ, bodu A8 se uvádí:

S ohledem na rozsah stavby předpokládáme lhůtu výstavby v délce trvání cca 54 měsíců - předpokládá se rekonstrukce 2 nádrží ročně.

Na prohlídce stavby, pořádané 17.5.2016 bylo sděleno, že se předpokládá rekonstrukce vždy pouze 1 nádrže.

Vzhledem k nesouladu poskytnutých informací a k tomu, že součástí nabídky je také harmonogram prací, prosíme o sdělení, s jakým celkovým termínem výstavby a jakým postupem prací máme při jeho sestavování uvažovat.

Odpověď:

V průběhu realizace díla se předpokládá, že dílo bude realizováno po jednotlivých částech (jednotlivých dosazovacích nádržích) s tím, že po dokončení jedné části bude zhotoviteli předána k realizaci další část, a to nejpozději do 15 pracovních dnů od dokončení předchozí části díla, nebude-li dohodnuto jinak. Dodavatel nechť uvažuje s realizací prací dle tohoto postupu.

Zadavatel pro informaci uvádí, že v průběhu realizace díla se smluvní strany mohou dohodnout, že zhotoviteli bude přibližně tři týdny před dokončením jedné části díla předána k realizaci další část díla, a to za dodržení podmínky, že současně mohou být realizovány max. dvě dosazovací nádrže.

Současně zadavatel sděluje informaci o změně předpokládané lhůty pro dokončení díla uvedené ve formuláři „Oznámení o zakázce“ zveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek z původního termínu 31. 12. 2020 na 31. 12. 2021.

Dotaz č. 5:

V SoD, článku XIII, bodu 4 ohledně započetí s odstraněním vady se uvádí mj:

V případě havárie započne s odstraněním vady ihned, jinak zajistí objednatel odstranění vady na náklady zhotovitele u jiné odborné firmy.

Aby smluvní strany předešly sporům, vzniklým interpretací „ihned“, žádáme o stanovení konkrétně měřitelné doby pro nástup na odstranění vady v případě havárie (např. 24 hod, 12 hod...)

Odpověď:

S ohledem na výše uvedený dotaz zadavatel upravuje Požadavky na obsah smlouvy - přílohu č. 3 Zadávací dokumentace takto:

čl. XIII. odst. 4. nově zní:

*„Zhotovitel započne s odstraněním vady do 2 pracovních dnů ode dne doručení písemného oznámení o vadě, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. V případě havárie započne s odstraněním vady **do 24 hodin ode dne písemného oznámení (i e-mailového)**, jinak zajistí objednatel odstranění vady na náklady zhotovitele u jiné odborné firmy. Vada bude odstraněna nejpozději do 3 pracovních dnů od započetí prací, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. Pro termíny odstraňování vad dle tohoto ustanovení budou dále respektovány technologické lhůty a klimatické podmínky pro provádění prací. Obdobným způsobem se bude postupovat v případě uplatnění práva z vadného plnění.“*

Upravené znění Požadavků na obsah smlouvy o dílo (přílohy č. 3 Zadávací dokumentace) je doloženo v příloze č. 2 těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 6:

V SoD, článku XIII, bodu 7 se uvádí:

Oznámení o odstranění vady zhotovitel objednateli předá písemně. Na provedenou opravu v rámci záruky za jakost poskytne zhotovitel záruku ve stejné délce dle bodu 2. tohoto článku smlouvy.

Takto nastavené pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé a v extrémním případě se může záruka stát **nekonečnou**. Záruku poskytuje zhotovitel na dílo jako celek, a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývající části díla.

Prosíme o revizi tohoto ustanovení a omezení délky záruky na opravované části díla, maximálně však 12 měsíců po skončení původní záruční doby.

Odpověď:

Jedná se o standardní ujednání ve smlouvách uzavíraných statutárním městem Ostrava. Zadavatel má zájem na zajištění kvality díla a zadání veřejné zakázky za uvedených podmínek. Dotčeným ujednáním se zadavatel snaží zabránit situaci, kdy zhotovitel opakovaně opravuje vadné části díla s nežádoucím výsledkem, či právě situaci, kdy zhotovitel s vědomím brzkého uplynutí záruční doby neopraví vadnou část díla s dostatečnou péčí. Zadavatel vnímá toto ujednání jako naprosto adekvátní. Zadavatel neuvažuje o jakékoli modifikaci dotčeného ujednání.

Dotaz č. 7:

V SoD, článku XII, bodu 8 se uvádí:

Stavební deník vede a dokladuje zhotovitel ode dne převzetí staveniště až do konce záruční doby dohodnuté v této smlouvě a odstranění poslední vady, reklamované objednatelem v záruční době. Provádění pravidelných denních záznamů končí dnem převzetí díla objednatelem bez vad.

Dovolujeme si upozornit, že dle §157 z. č. 183/2006 Sb. a přílohy č. 9 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., část C. Vedení stavebního deníku, odst. 1 písm.a), se stavební deník vede ode dne předání a převzetí staveniště do dne dokončení stavby, popřípadě do odstranění vad a nedodělků, zjištěných při kontrolní prohlídce stavby.

Deník, který by byl veden a dokladován do konce záruční doby by neměl být dle našeho názoru deníkem stavebním, ale např. deníkem reklamačním.

Odpověď:

S ohledem na výše uvedený dotaz zadavatel upravuje Požadavky na obsah smlouvy - přílohu č. 3 Zadávací dokumentace takto:

čl. X. odst. 8. nově zní:

„Stavební deník vede a dokladuje zhotovitel ode dne předání a převzetí staveniště do dne dokončení stavby, popř. do odstranění vad a nedodělků zjištěných při kontrolní prohlídce. Provádění pravidelných denních záznamů končí dnem převzetí díla objednatelem bez vad.“

Upravené znění Požadavků na obsah smlouvy o dílo (přílohy č. 3 Zadávací dokumentace) je doloženo v příloze č. 2 těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 8:

V SoD, článku XV, bod 15 jsou v tabulce uvedeny typy porušení bezpečnostních předpisů, ke kterým se váže smluvní pokuta. Mimo jiné je zde uvedeno „Riskantní nebo nezodpovědné chování“.

„Riskantní nebo nezodpovědné chování“ je neurčité a nejasné pojmenování porušení bezpečnostních předpisů. Dovolujeme si požádat o jasnou specifikaci či vypuštění takto pojmenovaného porušení.

Odpověď:

„Riskantní a nezodpovědné chování“ bude posuzováno podle konkrétního případu chování podle toho, zda toto chování může způsobit pracovní úraz, škodu nebo jiný negativní důsledek.

Dotaz č. 9:

V SoD, článku V, bodu 4 se uvádí:

V případě, že o to objednatel požádá, přeruší zhotovitel práce na díle. O tuto dobu se posunují

termíny tím dotčené, za předpokladu, že přerušení nebylo způsobeno důvody ležícími na straně zhotovitele či zhotovitelovou činností či nečinností.

V SoD, článku VII, bodu 17 se uvádí:

Objednatel je oprávněn přerušit plnění smlouvy s ohledem na tok financí statutárního města Ostravy. O této skutečnosti bude zhotovitel neprodleně po zjištění informován a bude dohodnut další postup plnění smluvních závazků, včetně nutných úprav smluvních vztahů.

Žádáme zadavatele o stanovení způsobu řešení nákladů zhotovitele spojených s přerušením prací, alespoň např. ustanovením:

Náklady spojené s přerušením či omezením provádění díla z důvodu neležících na straně zhotovitele, tj. zejména účelně vynaložené náklady na zakonzervování, na udržování, na střežení, na znovuoživení prací, uhradí objednatel zhotoviteli v prokázané výši bez zbytečného odkladu po jejich vzniku.

Odpověď:

V případě, že nastane situace, kdy by objednatel dal pokyn k přerušení prací na díle, budou náklady zhotovitele spojené s přerušením prací řešeny v souladu s ust. čl. II. odst. 5. Požadavků na obsah smlouvy o dílo (příloha č. 3 Zadávací dokumentace). O tomto navýšení ceny díla bude uzavřen dodatek k této smlouvě.

Dotaz č. 10:

Prosíme o sdělení, zda objednatel převezme dílo s drobnými vadami a nedodělky. Z ustanovení SoD lze dovozovat, že ano. Je –li tomu tak, prosíme o zakomponování této skutečnosti do SoD.

Odpověď:

Dle § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, „objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“ Povinnost převzít dílo, jež je stavbou, s drobnými vadami (zákonodárce již neužívá pojem „nedodělky“, ale jedná se taktéž o „vadu“) má tedy zadavatel ze zákona, bylo by proto nadbytečné ji současně uvádět v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 11:

V SoD, článku XIII, bodu 2 se uvádí:

Zhotovitel poskytuje na provedené jednotlivé části díla záruku v délce ... měsíců (doplnit - min 60 měsíců).

Součástí plnění díla jsou technologické dodávky včetně elektra a MaR. Obvyklá záruční doba pro tyto dodávky bývá 24 měsíců. **Neuvažuje Zadavatel o úpravě délky záruční doby pro tuto část plnění díla?**

Odpověď:

Zadavatel požaduje na celé dílo, včetně všech jeho součástí, záruku v délce min. 60 měsíců.

Dotaz č. 12:

V SoD, článku XVI, bodu 8 a 9 se uvádí:

1. Objednatel může smlouvu vypovědět písemnou výpovědí s 30-ti denní výpovědní lhůtou, která začíná běžet dnem doručení druhé smluvní straně.

2. V případě zániku závazku před řádným splněním této smlouvy je zhotovitel povinen ihned předat objednateli nedokončené dílo, včetně věcí, které opatřil a které jsou součástí díla a uhradit případně

vzniklou újmu, pokud je jejím prokazatelným původcem. Objednatel je povinen uhradit zhotoviteli cenu provedených prací a cenu věcí, které zhotovitel opatřil a které se staly součástí díla. Smluvní strany uzavřou dohodu, ve které upraví vzájemná práva a povinnosti.

Ve výše uvedených bodech zcela chybí řešení nákladů zhotovitele, spojených s ukončením prací, např. za věci, které zhotovitel opatřil pro plnění díla, ale tyto se ještě součástí díla nestaly. Prosíme o doplnění ustanovení.

Odpověď:

S ohledem na výše uvedený dotaz zadavatel upravuje Požadavky na obsah smlouvy - přílohu č. 3 Zadávací dokumentace takto:

čl. XVI. odst. 9. nově zní:

„V případě zániku závazku před řádným splněním této smlouvy je zhotovitel povinen ihned předat objednateli nedokončené dílo, včetně věcí, které opatřil a které jsou součástí díla, a včetně věcí, které zhotovitel účelně zadal do výroby nebo účelně opatřil pro plnění dle této smlouvy a které se nestaly součástí díla, a uhradit případně vzniklou újmu, pokud je jejím prokazatelným původcem. Objednatel je povinen uhradit zhotoviteli cenu provedených prací a cenu věcí, které zhotovitel opatřil a které se staly součástí díla, a cenu věcí, které byly účelně zadány do výroby nebo účelně opatřeny pro plnění dle této smlouvy a které se nestaly součástí díla, za podmínky, že zhotovitel v době pořízení věcí nevěděl, že tyto věci již nezpracuje do díla. Smluvní strany uzavřou dohodu, ve které upraví vzájemná práva a povinnosti.“

Upravené znění Požadavků na obsah smlouvy o dílo (přílohy č. 3 Zadávací dokumentace) je doloženo v příloze č. 2 těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 13:

V „Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č.4“ z 18.5.2016 uvádíte v odpovědi na dotaz č. 2:

„Všechny konstrukce budou zároveň zinkované tak jak je uvedeno v technické zprávě. V příloze těchto dodatečných informací je upravený soupis prací, dodávek a služeb.“

V příloze dodatečných informací je opravena v soupisu stavebních prací PS 201.1 – rekonstrukce DN č.1, PS 203.1 – rekonstrukce DN č.3 až. PS 210.1 – Rekonstrukce DN č.10 položka č. 16 následovně:

16	K	789221112	Lehké abrazivní ometení (sweeping) nekovovým abrazivem	m2	230,000
----	---	-----------	--	----	---------

V odpovědi na dotaz č. 3 uvádíte:

Nedopatřením došlo ke zdvojení této položky a platí , to co je uvedeno ve strojní části, protože zde je zahrnuta i plocha odtokového žlabu. Zinkování se týká jen případných nových konstrukcí. V soupisu prací nebudou položky č. 53 a 54 ve všech stavebních objektech obsaženy. V příloze těchto dodatečných informací je upravený soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz:

Máme tomu rozumět tak, že „Zinkování se týká jen případných nových konstrukcí, tzn., že stávající zabudované ocelové konstrukce tř.11 tj. ochoz okolo DN, schodiště, odtokový žlab nebudou zároveň zinkovány (viz odpověď na dotaz č.3), ale pouze natřeny nátěrovým systémem uvedeným v TZ strojně- technologické části v čl. 4.5.1 ? Pokud ano, tak dle našeho názoru není opravené znění položky č.16 soupisu prací v souladu s touto odpovědí, ale správně má být původní znění této položky tj. otryskání povrchů na Sa 2 ½.

Pokud mají být „Všechny konstrukce z oceli tř.11 žárově zinkovány“ (viz odpověď na dotaz č.2) pak postrádáme ve výkazu výměr demontáž, zinkování a zpětnou montáž stávajících konstrukcí (ochoz okolo DN, schodiště a odtokový žlab) viz. Dotaz č.2 . Opravená položka soupisu prací č.16 je pak v souladu s tímto požadavkem.

Odpověď:

Po prostudování PD projektantem zadavatel uvádí, že stávající zabudované konstrukce tř. 11, tj. ochoz okolo dosazovacích nádrží, schodiště, odtokový žlab nebudou žárově zinkovány. Povrchy budou otryskány na Sa 2 ½ a budou natřeny nátěrovým systémem uvedeným v TZ strojně-technologické části v čl. 4.5.1. Toto zařízení nebude demontováno a nebude odváženo. V příloze č. 2 těchto dodatečných informací posíláme opravený soupis prací v položce č. 16 na listu PS 201.1, 203.1 – 210.1.

Změna lhůty pro podání nabídek a termínu pro otevírání obálek s nabídkami

Současně Vám tímto sdělujeme informaci o změně lhůty pro podání nabídek z původního termínu 9. 6. 2016 ve 13:00 hodin **na 16. 6. 2016 ve 13:00 hodin** a informaci o změně lhůty pro otevírání obálek s nabídkami z původního termínu 9. 6. 2016 ve 13:00 hodin **na 16. 6. 2016 ve 13:00 hodin** k veřejné zakázce „Rekonstrukce ÚČOV – Dosazovací nádrže č. 1 – 10“.

V souvislosti s výše uvedenými dotazy zadavatel poskytuje v příloze těchto dodatečných informací upravený Soupis prací, dodávek a služeb a upravené Požadavky na obsah smlouvy o dílo.

Zadavatelem poskytnuté dodatečné informace č. 5 k zadávacím podmínkám jsou pro zpracování nabídky závazné!

Ing. Eva Sebořská
vedoucí odboru
veřejných zakázek
a kapitálových účastí

Příloha: č. 1 - Upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb
č. 2 – Upravené Požadavky na obsah smlouvy o dílo