Zadavatel:
Statutární město Ostrava
se sídlem: Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
IČO: 00845451

Veřejná zakázka:
nadlimitní (významná) veřejná zakázka na služby
„**Systém sdružených nákupů statutárního města Ostrava**“,

zadávaná v soutěžním dialogu podle ust. § 35 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen *„zákon“*)

Identifikační údaje zadavatele:

Název:	Statutární město Ostrava
Sídlo:	Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
Identifikační číslo:	00845451

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je poskytování souhrnu služeb souvisejících s uvedením do provozu a zajištěním provozu systému sdružených nákupů (dále též jen "SSN") zadavatele (tj. magistrátu, městských obvodů, městské policie, příspěvkových organizací zřizovaných magistrátem a městskými obvody, obchodních společností, které jsou či budou ovládány zadavatelem).

Cílem realizace soutěžního dialogu je zajištění implementace a provozu maximálně efektivního komplexního nástroje (systému) pro pořizování zboží a služeb, příp. oprav a stavebních prací, zadavatelem a napříč shora uvedenými organizacemi. V tomto ohledu zadavatel předpokládá implementaci, zprovoznění a též administraci nákupního portálu a poskytnutí nástroje pro realizaci elektronických aukcí. Uchazeči mohou být nabídnuty i další nástroje sloužící ke zvýšení efektivity nákupů v podmínkách zadavatele coby územně samosprávného celku a jemu podřízených organizací (např. elektronické katalogy, controlling aj.). Plnění veřejné zakázky bude zahrnovat také administraci veřejných zakázek

zadavatele v rámci SSN. Zadavatel rovněž předpokládá, že vybraný uchazeč bude do budoucna systém dále rozvíjet a přizpůsobovat novým nákupním potřebám zadavatele a shora uvedených organizací.

Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě:

Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele:

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny:

Poř. číslo nabídky	Obchodní firma	Sídlo	IČO	nabídková cena v Kč bez DPH
1.	eCENTRE, a.s.	Argentinská 286/38, Holešovice, 170 00 Praha 7	27149862	Varianta 1: 39.460.000,-
2.	Tender systems s.r.o.	Nám. Před Bateriemi 18, 162 00 Praha 6 – Střešovice	29145121	Varianta 1: 19.995.200,-
3.	Sentinet s.r.o.	Masarykovo náměstí 52/33, 702 00 Ostrava	25904957	Varianta 1: 34.432.000,-

Identifikační údaje dodavatelů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, vč. odůvodnění:

Ze zadávacího řízení byli vyloučeni následující uchazeči:

Seznam vyřazených nabídek			
Poř. č. nabídky	**Obchodní firma**	**Sídlo**	**IČO**
1.	eCENTRE, a.s.	Argentinská 286/38, Holešovice, 170 00 Praha 7	27149862

2.	Tender systems s.r.o.	Nám. Před Bateriemi 18, 162 00 Praha 6 – Střešovice	29145121
3.	Sentinet s.r.o.	Masarykovo náměstí 52/33, 702 00 Ostrava	25904957

<u>Odůvodnění:</u>

Komise po provedeném posouzení konstatovala, že u všech nabídek shledala následující vady, kvůli kterým byly nabídky vyřazeny:

Vady identifikované při posouzení nabídky		
Pořadové číslo	**Uchazeč**	**Specifikace identifikovaných vad**
1.	eCENTRE, a.s.	*Uchazeč v nabídce doložil čestné prohlášení, jehož obsahem je sdělení, že žádný z členů statutárního orgánu uchazeče nepracoval v posledních 3 letech u zadavatele, což není prohlášení, které by obsahově odpovídalo požadavkům ZVZ ve smyslu ust. § 68 odst. 3 písm. a) ZVZ.* *V souladu s požadavkem zadavatele uvedeným v příloze č. 2 zadávací dokumentace měl uchazeč definovat požadovanou konektivitu do sítě internet. Uvedenou zadávací podmínku uchazeč ovšem nerespektoval.* *Uchazeč v nabídce nedoložil přílohu č. 4 návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky (Seznam subdodavatelů a rozsah jejich plnění), ani prohlášení o tom, že k plnění veřejné zakázky případně nevyužije žádného subdodavatele. Uchazeč tedy nerespektoval pokyn v zadávacích podmínkách, aby do přílohy č. 4 návrhu smlouvy doplnil seznam subdodavatelů a současně upřesnil rozsah plnění subdodavatele na veřejné zakázce.* *Stávající SSN provozovaný společností eCENTRE, a.s. nevyhovuje všem požadavkům přílohy č. 2 zadávací dokumentace, což vyplývá rovněž z obsahu přílohu č. 3 návrhu smlouvy na realizaci veřejné zakázky, v rámci které uchazeč navrhl rozšíření stávající podoby SSN o další funkcionality listy č. 117-118 nabídky, kapitola s názvem „Kroky vedoucí k rozšíření stávající podoby SSN“). Zadavatel požadoval v nabídce uvedené funkcionality (umožnění spolupráce (vytvoření rozhraní) se systémem ARES – pro automatické doplňování identifikačních údajů dodavatelů; vytvoření tzv. poptávkového formuláře –*

Vady identifikované při posouzení nabídky		
Pořadové číslo	**Uchazeč**	**Specifikace identifikovaných vad**
		objednatel/organizace objednatele definuje svůj požadavek v SSN; help-desk – pro hlášení problémů či podporu uživatelům při práci se SSN; vytvoření pravidel SSN, resp. nastavení a zavedení pravidel pro řízení SSN) povinně realizovat v rámci Fáze implementace dle čl. III. odst. 3.1.1. a čl. IV. odst. 4.1.1. smlouvy na realizaci veřejné zakázky, a to v souladu s harmonogramem, který měl být doložen v příloze č. 3 smlouvy. V souladu se vzorem smlouvy na realizaci veřejné zakázky měla být kompletní implementace a customizace SSN do prostředí zadavatele provedena v rámci úvodní fáze plnění, tj. Fáze implementace. Uchazeč ovšem v nabídce navrhl dobu trvání implementace „0 dní“, jelikož SSN ve stávající podobě provozuje, a současně navrhl až ve Fázi rutinního provozu doimplementovat funkcionality vedoucí k rozšíření stávající podoby SSN (do podoby požadované zadavatelem), a to v rámci dodatečné lhůty: • *30 dnů – pro vytvoření rozhraní se systémem ARES* • *14 dnů – pro vytvoření poptávkového formuláře,* • *14 dnů – pro hlášení problémů či podporu uživatelům při práci se SSN prostřednictvím help-desk,* • *60 dnů – pro návrh aktualizace Pravidel SSN.* *Z uvedeného je zřejmé, že doba trvání implementace v rozsahu „0 dní“, uvedená v tabulce na listu č. 117, byla uchazečem dále negována odlišným harmonogramem rozšíření SSN, jelikož je zjevné, že podpisem smlouvy na plnění veřejné zakázky nemůže dojít k přechodu do úplatného režimu v rámci fáze rutinního provozu (v rozsahu všech požadavků plynoucích z přílohy č. 2 zadávací dokumentace. Takový postup zadávací podmínky nepřipustily. Je zřejmým nesplněním zadávacích podmínek, pokud by jakákoliv požadovaná část plnění, která byla požadována zadavatelem před uvedením do rutinního provozu, byla realizována až v rámci rutinního provozu.* *Se shora uvedeným souvisí i další nedostatek, konkrétně nesrovnalost mezi „Koncepcí řešení SSN“, jež je součástí přílohy č. 1 návrhu smlouvy (dále jen „Koncepce“), a harmonogramem,*

Vady identifikované při posouzení nabídky		
Pořadové číslo	**Uchazeč**	**Specifikace identifikovaných vad**
		resp. dílčími údaji v harmonogramu. V rámci předložené Koncepce uchazeč popisuje metodiku a podrobný návrh postupu při provádění analýz (článek 1.3), následně se v harmonogramu uvedl termín pro dokončení analýz 120 kalendářních dní. Zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval provedení analýz v rámci Fáze implementace, a proto termín pro provedení kompletní implementace by měl zahrnovat i dobu provedení analýz – v nabídce je tedy rozpor 120 dnů (analýzy) vs. 0 dnů (implementace). *Další identifikované nejasnosti v nabídce uchazeče související se shora uvedenými vadami nabídky:* • *Na listech č. 117-118 nabídky byly doloženy dva různé harmonogramy (s odlišnou dobou plnění), přičemž v rámci pokynu k příloze č. 3 rámcové smlouvy zadavatel požadoval doložit jediný harmonogram Fáze implementace (nikoliv řešení ve variantách).* • *Nejasnost v harmonogramu předkládaných termínech realizace, zdali mají být interpretovány návazně (dílčí vymezené části předmětu plnění budou realizovány postupně a celkový termín se bude sčítat) nebo společně (dílčí vymezené části předmětu plnění probíhat současně a celkový termín je roven maximálnímu).* • *Uchazeč v Koncepci předložil informace a údaje, které se zjevně vztahují ke stávajícímu provozovanému SSN (jde o jeho popis) a nikoliv k tomu, co má skutečně být předmětem činnosti uchazeče při realizaci veřejné zakázky, tj. co je konkrétním předmětem nabídky uchazeče. Není tudíž ani zřejmé, co je skutečným záměrem, zda uchazeč měl v úmyslu v Koncepci deklarované činnosti poskytovat opětovně (a v jakém rozsahu), anebo tyto jen deklaruje jako hotové a nenabízí je realizovat (Koncepce měla být předložena ve formě jednoznačně formulovaného závazku dodavatele, tak aby bylo možné posoudit nabízené plnění z hlediska minimálních požadavků zadavatele, zejm. ve smyslu odst. 6.5. a 8.1. zadávací dokumentace).*

Vady identifikované při posouzení nabídky		
Pořadové číslo	**Uchazeč**	**Specifikace identifikovaných vad**
2.	Tender systems s.r.o.	*Zadavatel vymezil jako součást zadávacích podmínek (odst. 6.5. zadávací dokumentace) následující požadavek.* *Přílohou č. 2 zadávací dokumentace jsou závazné požadavky zadavatele na SSN, které jsou uchazeči povinni ve svých nabídkách závazně respektovat a učinit je přílohou závazného návrhu smlouvy. Uvedená příloha vymezuje závazné minimální požadavky zadavatele na specifikaci SSN a další aspekty plnění. Uchazeč je povinen při dodržení veškerých zadavatelem takto stanovených parametrů navrhnout komplexní způsob řešení SSN.* *Obdobně dle odst. 8.1. zadávací dokumentace měl uchazeč předložit v rámci své nabídky podrobný popis nabízeného plnění v minimálním rozsahu dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace (tj. se zohledněním tam uvedených požadavků) a tento vložit do přílohy č. 1 návrhu smlouvy.* *Uchazeč v nabídce nedoložil návrh způsobu řešení SSN, když jen převzal požadavky zadavatele vymezené v příloze č. 2 zadávací dokumentace a navrhovaný způsob řešení tedy (s dílčí výjimkou controllingových sestav) vůbec nespecifikoval v rozsahu požadavků zadavatele vtělených do zadávacích podmínek. Není tedy vůbec zřejmé ani rámcově, jak bude plnění ze strany uchazeče probíhat.*
3.	Sentinet s.r.o.	*V souladu s požadavkem zadavatele uvedeným v příloze č. 2 zadávací dokumentace měl uchazeč definovat požadovanou konektivitu do sítě internet. Uvedenou zadávací podmínku uchazeč ovšem nerespektoval.* *Zadavatel za účelem hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Způsob řešení SSN“, subkritéria „Navrhovaný režim správy SSN“, hlediska Úroveň SLA požadoval, aby uchazeči navrhli:* • *garanci měsíční dostupnosti platformy SSN v % (v přípustných hodnotách 91 % - 99 %, jak bylo požadováno v příloze č. 2 zadávací dokumentace),* • *dobu pro odstraňování nefunkčností systému v podobě*

Vady identifikované při posouzení nabídky		
Pořadové číslo	**Uchazeč**	**Specifikace identifikovaných vad**
		garance vyřešení kritických chyb (v celých hodinách, jak bylo požadováno v příloze č. 2 zadávací dokumentace). *Uchazeč ve své nabídce uvedl následující parametry SLA:* • *99,5 %,* • *7 hod. 50 min.* *<u>S ohledem na skutečnost, že uchazeč nerespektoval závazné požadavky zadavatele ve vztahu ke způsobu navržení SLA parametrů ve smyslu přílohu č. 2 zadávací dokumentace, komise konstatovala, že nabídka uchazeče nesplňuje zadávací podmínky a nabídku vyřadila.</u>*

<u>Ve fázi po posouzení žádosti o účast a kvalifikace byl ze zadávacího řízení vyloučen zájemce:</u>

Obchodní firma: MASTER IT Technologies, a.s.

Sídlo: Výstavní 1928/9, 702 00 Ostrava

Identifikační číslo: 27851931

O d ů v o d n ě n í:

Technický kvalifikační předpoklad podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ:

Zadavatel požadoval, aby zájemci za účelem prokázání technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ součástí žádostí o účast učinili seznam významných zakázek realizovaných v posledních 3 letech s předepsanými náležitostmi.

Zájemce však daný seznam součástí žádosti neučinil a splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu v souladu s požadavky zadavatele tak neprokázal.

Zadavatel dále za účelem prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ požadoval osvědčení objednatelů, z nichž vyplyne, že zájemce:

- vyvinul či dodal nebo provozuje alespoň 1 komplexní SW (softwarový) systém (SW architekturu) pro systém sdruženého (centralizovaného) nákupu, který byl uveden do provozu a plní funkci nákupního i evidenčního systému určeného pro nákup a správu min. 50 komodit (jednotlivých položek) a byl vyvinut či dodán nebo provozován pro jeho využití (zabezpečení nákupních potřeb) nejméně 3 osobami zapojenými do systému sdruženého nebo centralizovaného nákupu; SW systém

musel být v referenčním období v řádném provozu po dobu nejméně 3 po sobě následující měsíce;

- zajišťoval servisní služby v oblasti ICT (Information and Communication Technologies) jako celkovou technickou podporu systému (nikoliv nezbytně ve vztahu k významné zakázce podle bodu 1 výše) po nepřetržitou dobu alespoň 4 měsíců;
- navrhl nebo provozuje alespoň 1 SW architekturu řešení přes webové rozhraní (např. pro online sdružený nákup, ale nikoliv nezbytně ve vztahu k významné zakázce podle bodu 1 výše);
- navrhl nebo dodal nebo provozuje SW (aplikaci), pomocí něhož bylo realizováno alespoň 10 elektronických aukcí,
- realizoval v pozici administrátora /zástupce zadavatele alespoň 2 zadávací řízení, která byla realizována jako centralizované zadávání či zadávání veřejné zakázky sdružením zadavatelů, přičemž se muselo vždy jednat o zadávání nadlimitní či podlimitní veřejné zakázky.

Zájemce ve své žádosti o účast sice předložil osvědčení objednatelů, nebylo však možné ověřit splnění všech požadavků zadavatele. Komise v předložených osvědčeních identifikovala následující nejasnosti vztahující se k výše uvedeným požadavkům na reference:

- z osvědčení objednatelů Rada hrabství Suffolk County Council, Malta Information Technology Agency, Public Procurement Directorate – Treasury of the Republic – Republic of Cyprus, Federal Public Service Personnel and Organisation (SPF E&O) of Belgium není zřejmé, zda se v daných případech skutečně jedná o systémy sdruženého (centralizovaného) nákupu a zda SW systémy plní rovněž funkci evidenčních systémů určených pro nákup a správu min. 50 komodit; z osvědčení objednatele Public Procurement Directorate – Treasury of the Republic – Republic of Cyprus nevyplývá, že zájemce daný systém v posledních 3 letech vyvinul/dodal nebo provozuje (z osvědčení se podává, že subdodavatel v posledních 3 letech poskytuje vývojovou, nápravnou činnost a zajišťuje podporu, což nelze bez dalšího podřadit pod pojem „provozování“ systému),
- v potvrzení společnosti OPSOFT s.r.o., což je subdodavatel zájemce, je obsažena informace, že daná společnost vyvinula a provozuje vlastní softwarové řešení pro správu informačního a telekomunikačního prostředí (administrace přes webové rozhraní), které provozuje u 15 zákazníků. Zadavatel však v kvalifikační dokumentaci požadoval, aby požadované skutečnosti vyplynuly z osvědčení objednatele, případně ze smlouvy uzavřené s objednatelem doplněné o doklad o uskutečnění plnění (nebyl-li objednatel veřejným zadavatelem a není-li současně možné získat osvědčení z důvodů na straně objednatele). Z uvedeného je zřejmé, že

doložené potvrzení nelze využít za účelem prokázání splnění příslušného kvalifikačního předpokladu,

- z osvědčení objednatelů Federal Public Service Personnel and Organisation (SPF E&O) of Belgium, Public Procurement Directorate – Treasury of the Republic – Republic of Cyprus výslovně nevyplývá, zda pomocí předmětné aplikace bylo v posledních 3 letech realizováno alespoň 10 elektronických aukcí,
- z osvědčení objednatele Svatokřížské onkologické centrum vyplývá, že v době jeho vystavení nebylo příslušné zadávací řízení/projekt dokončeno, přičemž zadavatel v kvalifikační dokumentaci požadoval, aby zájemce prokázal, že zadávací řízení realizoval, tj. osvědčení se musí vztahovat k dokončenému zadávacímu řízení. Z osvědčení rovněž nevyplývá, zda se jednalo o centralizované zadávání či zadávání veřejné zakázky sdružením zadavatelů. Z osvědčení Ministerstva financí Polské republiky není patrné, zda služby poskytnuté danému objednateli spočívaly v administraci zadávacího řízení a rovněž není patrné, zda se jednalo o centralizované zadávání či zadávání veřejné zakázky sdružením zadavatelů.

Zájemce byl vyzván, aby za účelem prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ v souladu s požadavky zadavatele na způsob prokázání daného kvalifikačního předpokladu objasnil následující:

- zájemce měl doložit seznam významných zakázek vyhovující požadavkům zadavatele stanoveným v kvalifikační dokumentaci,
- zájemce měl doložit, že součástí plnění pro objednatele Rada hrabství Suffolk County Council, Malta Information Technology Agency, Public Procurement Directorate – Treasury of the Republic – Republic of Cyprus, Federal Public Service Personnel and Organisation (SPF E&O) of Belgium byly systémy sdruženého (centralizovaného) nákupu a zda tato SW architektura plní rovněž funkci evidenčních systémů určených pro nákup a správu min. 50 komodit (postačí ve formě e-mailových potvrzení objednatelů; včetně jejich úředně ověřených překladů, nebudou-li tyto v češtině),
- zájemce měl doložit, že (softwarový) systém plnění pro objednatele Public Procurement Directorate – Treasury of the Republic – Republic of Cyprus vyvinul/dodal nebo provozuje v posledních 3 letech (postačí ve formě e-mailového potvrzení objednatele; včetně jeho úředně ověřeného překladu, nebude-li tento v češtině),
- zájemce měl doložit, že pomocí aplikací dodaných objednatelům Federal Public Service Personnel and Organisation (SPF E&O) of Belgium, Public Procurement Directorate – Treasury of the Republic – Republic of Cyprus bylo v posledních 3 letech realizováno vždy alespoň 10 elektronických aukcí (postačí ve formě e-mailových potvrzení objednatelů; včetně jejich úředně ověřených překladů, nebudou-li tyto v češtině),

- zájemce měl doložit, že subdodavatel pro objednatele Svatokřížské onkologické centrum a Ministerstvo financí Polské republiky realizoval v pozici administrátora zadávací řízení, která byla realizována jako centralizované zadávání či zadávání veřejné zakázky sdružením zadavatelů (postačí ve formě e-mailových potvrzení objednatelů; včetně jejich úředně ověřených překladů, nebudou-li tyto v češtině).

Zájemce byl poučen o možnosti uvést rovněž jiné referenční zakázky odpovídající požadavkům zadavatele.

Zájemce však k opakované výzvě komise podle ust. § 59 odst. 4 ve stanovené lhůtě písemné objasnění opakovaně nezaslal a splnění technického kvalifikačního předpokladu podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ tak neprokázal.

Technický kvalifikační předpoklad podle ust. § 56 odst. 2 písm. e) ZVZ:

Zadavatel za účelem prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) ZVZ požadoval předložení seznamu osob, které budou tvořit realizační tým, dále doložení profesních životopisů daných členů týmu, jakož i osvědčení o jejich dosaženém vzdělaní.

Zadavatel požadoval, aby vedoucí realizačního týmu disponoval min. 3 roky odborné praxe za období posledních 7 let v oblasti řízení projektů zahrnujících využívání aplikací sdruženého nebo centralizovaného nákupu. Tato skutečnost z poskytnutého životopisu vedoucího realizačního týmu explicitně nevyplývá. Zadavatel dále požadoval, aby vedoucí realizačního týmu v posledních třech letech vedl minimálně 1 projekt, který naplňuje požadavky na referenční zakázku dle odst. 5. 4. písm. a) kvalifikační dokumentace. I vzhledem k výše uvedeným pochybnostem vztahujícím se k dokladům, jejichž prostřednictvím je prokazováno splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ (tj. nejasnosti v osvědčeních prokazujících realizaci referenční zakázky podle odst. 5.4. písm. a) kvalifikační dokumentace), z poskytnutého životopisu vedoucího realizačního týmu nevyplývá, zda tato osoba takový projekt skutečně vedla.

Zadavatel požadoval, aby servisní specialista disponoval min. 3 roky odborné praxe za období posledních 7 let v poskytování podpory aplikacím v oblasti informačních a komunikačních služeb. Z poskytnutého životopisu servisního specialisty výslovně nevyplývá, zda tento požadovanou praxí skutečně disponuje.

Zadavatel požadoval, aby administrátor e-aukce disponoval min. 3 roky odborné praxe za období posledních 7 let v oblasti realizace e-aukcí s tím, že musel administrovat nejméně 10 e-aukcí. Z poskytnutého životopisu administrátora e-aukce Martina Klimszy nevyplývá, zda tento skutečně v příslušném období administroval alespoň 10 e-aukcí. Tato skutečnost pak nevyplývá ani z životopisu dalšího doloženého administrátora e-aukce Ing. Lukáše Niemiece, Ph.D. (u něj není rovněž zřejmé, zda disponuje praxí s délkou 3 let za posledních 7 let v oblasti e-aukcí).

Zájemce byl vyzván, aby za účelem prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) ZVZ objasnil následující:

- zájemce měl v souladu se ZVZ a požadavky zadavatele na způsob prokázání daného kvalifikačního předpokladu prokázat, že vedoucí realizačního týmu disponuje potřebnou praxí v oblasti řízení projektů zahrnujících využívání aplikací sdruženého nebo centralizovaného nákupu a v posl. 3 letech vedl minimálně 1 projekt, který naplňuje požadavky na referenční zakázku dle odst. 5. 4. písm. a) kvalifikační dokumentace,
- zájemce měl v souladu se ZVZ a požadavky zadavatele na způsob prokázání daného kvalifikačního předpokladu prokázat, že servisní specialista disponuje min. 3 roky odborné praxe za období posledních 7 let v oblasti poskytování podpory aplikacím v oblasti informačních a komunikačních služeb,
- zájemce měl v souladu se ZVZ a požadavky zadavatele na způsob prokázání daného kvalifikačního předpokladu prokázat, že alespoň jedna z osob uvedených jako administrátoři e-aukcí v příslušném období administrovala nejméně 10 e-aukcí. V případě Ing. Lukáše Niemiece, Ph.D. nechť zájemce rovněž doloží, že tento disponuje praxí s délkou min. 3 let v oblasti e-aukcí za období posledních 7 let.

Zájemce byl poučen o možnosti uvést rovněž jiné členy realizačního týmu.

Zájemce však opakované k výzvě komise podle ust. § 59 odst. 4 ve stanovené lhůtě písemné objasnění opakovaně nezaslal a splnění technického kvalifikačního předpokladu podle ust. § 56 odst. 2 písm. e) ZVZ tak neprokázal.

V návaznosti na opakované nedoručení písemného objasnění ve stanovené lhůtě komise konstatovala, že zájemce neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) a e) ZVZ a vyřadila žádost o účast zájemce z dalšího posouzení.

Důvod zrušení zadávacího řízení:

Z účasti v zadávacím řízení byli vyloučeni všichni uchazeči a zadavatel tudíž na základě ustanovení § 84 odst. 1 písm. b) zákona rozhodl o zrušení veřejné zakázky.

V Brně dne 26. 4. 2016

Statutární město Ostrava
právně zastoupený MT Legal s.r.o.,
advokátní kancelář
Mgr. David Mareš, Ph.D., advokát

Signature Not Verified
Mgr. David Mareš, Ph.D.
26.4.2016 22:18:20