

# Písemná zpráva zadavatele

(podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů)

**Název veřejné zakázky: „Přestupní uzel Hulváky - I. etapa,, poř. č. 080/2013**

## 1. Identifikační údaje zadavatele:

Statutární město Ostrava  
Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava  
IČ: 00845451  
DIČ: CZ00845451

## 2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je výstavba místní komunikace, výstavba nové smyčky pro autobusovou a trolejbusovou dopravu a výstavba sociálního zařízení pro zaměstnance (řidiče) DPO, výstavba měnirny městské hromadné dopravy včetně přípojek pro zásobování trolejového vedení el.proudem a trakčních kabelů z měnirny k jednotlivým úsekům trolejového vedení. Místem plnění veřejné zakázky je území vymezené ulicemi 28. října, Sokola Tůmy, Klostermannova a Novoveská v k.ú. Zábřeh-Hulváky a k.ú. Mariánské Hory.

## 3. Druh zadávacího řízení:

Otevřené řízení

## 4. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

STRABAG a.s.  
Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 150 00  
IČ: 60838744  
DIČ: CZ60838744

## 5. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Veřejná zakázka byla přidělena uchazeči, který dosáhl nejvyššího počtu bodů na základě komplexního posouzení všech hodnotících kritérií podle způsobu hodnocení uvedeném v zadávací dokumentaci.

## 6. Cena dle smlouvy bez DPH:

48.823.059,81 Kč

## 7. Popis hodnoty/poměru zakázky, která bude provedena subdodavatelsky:

Trakční kabelové vedení, trolejové vedení, měnirna MHD, přípojka NN - 36 %; Informační stožár MHD, kamerový systém, Inteligentní zastávky - 5 %

## 8. Identifikační údaje uchazečů a jejich nabídková cena:

FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.  
Brno, Mlýnská 68, okres Brno-město, PSČ 602 00  
Akciová společnost  
IČ: 25317628  
DIČ: CZ25317628

**Nabídková cena bez DPH: 59.867.370,99 Kč**

EUROVIA CS, a.s.  
Praha 1, Národní 10, PSČ 113 19  
Akciová společnost  
IČ: 45274924  
DIČ: CZ45274924

**Nabídková cena bez DPH: 52.845.564,35 Kč**

OHL ŽS, a.s.  
Burešova 938/17, Veveří, 602 00 Brno  
Akciová společnost  
IČ: 46342796  
DIČ: CZ46342796

**Nabídková cena bez DPH: 54.140.237 Kč**

COLAS CZ, a.s.  
Praha 9, Ke Klíčovu 9, PSČ 190 00  
Akciová společnost  
IČ: 26177005  
DIČ: CZ26177005

**Nabídková cena bez DPH: 53.605.817,68 Kč**

Metrostav a.s.  
Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8  
Akciová společnost  
IČ: 00014915  
DIČ: CZ00014915

**Nabídková cena bez DPH: 48.696.987,53 Kč**

Sdružení "Hulváky I"

**Nabídková cena bez DPH: 61.363.271,- Kč**

Trakce, a.s.  
Hlávkova 428/3, Přívoz, 702 00 Ostrava  
Akciová společnost  
IČ: 25836510  
DIČ: CZ25836510

a

Hroší stavby Morava a.s.  
Olomouc, Hodolanská 413/32, PSČ 779 00  
Společnost s ručením omezeným  
IČ: 28597460  
DIČ: CZ28597460

a

Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.  
Pardubice - Zelené Předměstí, K Vápence 2677, PSČ 530 02  
Akciová společnost  
IČ: 25253361  
DIČ: CZ25253361

STRABAG a.s.  
Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 150 00  
Akciová společnost  
IČ: 60838744  
DIČ: CZ60838744

**Nabídková cena bez DPH: 48.823.059,81 Kč**

## 9. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni (odůvodnění):

Uchazeč pod poř. č. 1 – FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. byl vyzván v souladu s § 76 odst. 3 zákona k písemnému vysvětlení spatřovaných nejasností v nabídce, respektive podle § 77 odst. 1 zákona k písemnému zdůvodnění částí nabídky, přičemž ve stanovené lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti toto zdůvodnění uchazeč nedoručil.

Uchazeč poř.č. 6. - Sdružení "Hulváky I" byl vyzván v souladu s § 76 odst. 3 zákona k písemnému vysvětlení spatřovaných nejasností v nabídce, respektive podle § 77 odst. 1 zákona k písemnému zdůvodnění částí nabídky. Ve svém vysvětlení k samostatnému rozpočtu IO 08 – Oprava kanalizace (v nabídce pouze v rekapitulaci uvedl 1 Kč za opravu kanalizace a 1 Kč za vedlejší výdaje) uvádí, že „V souhrnné technické zprávě přiložené projektové dokumentace je uvedeno, že objekt IO 08 není součástí stavebního řízení, stejně jako objekt IO 09. Z tohoto důvodu tento objekt neoceňovali.“ V technické zprávě je skutečně u zmíněného objektu uvedeno, že není součástí stavebního řízení. Jelikož se jedná o opravu kanalizace, která dle stavebního zákona nepodléhá stavebnímu řízení, a tudíž na tento objekt není nutné mít zajištěné stavební povolení, proto je v technické zprávě uvedena informace, že nepodléhá stavebnímu řízení. Nikde v zadávacích podmínkách není uvedeno, že tento inženýrský objekt není součástí veřejné zakázky a současně byl k tomuto inženýrskému objektu IO 08 přiložen položkový rozpočet, uchazeč jej tedy měl nacenit, což neudělal.

## 10. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídková cena obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu:

Uchazeč pod poř. č. 1 – FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. byl vyzván v souladu s § 76 odst. 3 zákona k písemnému vysvětlení spatřovaných nejasností v nabídce, respektive podle § 77 odst. 1 zákona k písemnému zdůvodnění částí nabídky, přičemž ve stanovené lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti toto zdůvodnění uchazeč nedoručil.

Uchazeč poř.č. 6. - Sdružení "Hulváky I" byl vyzván v souladu s § 76 odst. 3 zákona k písemnému vysvětlení spatřovaných nejasností v nabídce, respektive podle § 77 odst. 1 zákona k písemnému zdůvodnění částí nabídky. Ve svém vysvětlení k samostatnému rozpočtu IO 08 – Oprava kanalizace (v nabídce pouze v rekapitulaci uvedl 1 Kč za opravu kanalizace a 1 Kč za vedlejší výdaje) uvádí, že „V souhrnné technické zprávě přiložené projektové dokumentace je uvedeno, že objekt IO 08 není součástí stavebního řízení, stejně jako objekt IO 09. Z tohoto důvodu tento objekt neoceňovali.“ V technické zprávě je skutečně u zmíněného objektu uvedeno, že není součástí stavebního řízení. Jelikož se jedná o opravu kanalizace, která dle stavebního zákona nepodléhá stavebnímu řízení, a tudíž na tento objekt není nutné mít zajištěné stavební povolení, proto je v technické zprávě uvedena informace, že nepodléhá stavebnímu řízení. Nikde v zadávacích podmínkách není uvedeno, že tento inženýrský objekt není součástí veřejné zakázky a současně byl k tomuto inženýrskému objektu IO 08 přiložen položkový rozpočet, uchazeč jej tedy měl nacenit, což neudělal.

## 11. Odůvodnění použití zadávacího řízení (soutěžní dialog, jednací řízení):

-

## 12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení:

-

V Ostravě, dne: 17.4.2014

Vyhotovil: Ing. Tomáš Smolík