

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/456898/13/LPO/SmO

Sp. zn.: S-SMO/099142/13/LPO/14

Vyřizuje: Ing. Smolík Tomáš

Telefon: +420 599 442 399

Fax: +420 599 442 010

E-mail: tsmolik@ostrava.cz

Datum: 18. prosince 2013



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

Dodatečné informace č. 5 k zadávacím podmínkám k veřejné zakázce „EKOTERMO II A“

V souvislosti s doručení žádosti o dodatečné informace k veřejné zakázce označené „EKOTERMO II A“, Vám v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů předkládáme tyto dodatečné informace, včetně přesného znění doručených žádostí:

1.

Dotaz k ustanovení smlouvy čl. II. Předmět smlouvy:

3. Předmět smlouvy může být rozšířen o práce a činnosti, které vyplynou z nepředvídatelných okolností, které vyžadují změny oproti zadání, výhradně však na základě souhlasného stanoviska nebo požadavku objednatele (vícepráce). Zhotovitel se tyto práce a služby zavazuje realizovat. V případě požadavku na provedení víceprací zapíše objednatel požadavek do stavebního deníku, zhotovitel požadavek ocení dle jednotkových cen použitých z nabídkového položkového rozpočtu a není-li toto možné, pak se položky stavebních a montážních prací nacení podle ceníku stavebních prací společnosti ÚRS Praha, a.s. v cenové soustavě ÚRS platného v době realizace těchto víceprací, přičemž ocenění bude poníženo o 20%. Předmětné vícepráce může zhotovitel začít provádět pouze na základě vzájemně odsouhlaseného písemného dodatku k této smlouvě podepsaného oběma smluvními stranami.

Ceník stavebních prací nikde nehovoří o procentuálním ponížení položek. Žádáme Vás o vysvětlení na základě, kterého článku a bodu zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb. požaduje objednatel naceňování víceprací ponížít o 20%. Tento požadavek se nám jeví jako neopodstatněný a požadujeme proto vypuštění zmínky o ponížení víceprací o 20%.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že se jedná o odstavec 4 smlouvy, nikoliv 3.

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, procentuální ponížení položek neřeší. Ponížení víceprací o 20% stanovil zadavatel s ohledem na hospodárnost a zejména na skutečnost, že

se ceny stavebních a montážních prací pohybují na trhu až na 50% cenové úrovně v daném roce. Odst. 4. čl. II. zůstává nezměněn.

2.

Dotaz k ustanovení smlouvy čl. II. Předmět smlouvy:

6. Zhotovitel se zavazuje, že provede dodatečně požadované práce, které vyplynou ze závěrečné kontrolní prohlídky stavby, popř. z komplexního vyzkoušení.

Předpokládáme, že tyto dodatečně požadované práce vyplývající ze závěrečné kontrolní prohlídky budou požadovány a uhrazeny jako vícepráce, pokud se neprokáže, že tyto byly předmětem SOD. Žádáme o doplnění tohoto textu do smlouvy.

Odpověď:

V souvislosti s odst. 4. čl. II. Předmět smlouvy, který řeší vícepráce, se odst. 6. zmiňovaného článku ruší.

3.

Dotaz k ustanovení smlouvy čl. V. Termín plnění:

1. Práce na realizaci předmětu smlouvy budou zahájeny začátkem června 2014 po předání staveniště stavby objednatelem zhotoviteli.

2. Dílo bude provedeno, tj. dokončeno a předáno objednateli nejpozději do 30. 9. 2014.

S odkazem na čl. II. bod 2. odst. c), d) a i) a v návaznosti na čl. X. Staveniště, bod 2. „Zhotovitel je povinen převzít staveniště do 5 pracovních dnů od doručení písemné výzvy objednatele“, že zejména pro zahájení prací bude dostatečně dlouhá lhůta, do které se vyřizování vyjádření správců sítí spolu s vytýčením sítí a projednání napojení na odběry elektrické energie, vody z veřejné sítě a kanalizace pro potřeby stavby nebude započítávat do lhůty realizace. Ze zákona správci sítí mají na vyřízení vyjádření k dotčení a projektu 30 dnů od požadavku a k tomu je třeba přičíst i lhůtu na vytyčení sítí – opět 30 dnů. Z výše popsaného vyplývá, že zhotovitel neumí ovlivnit lhůtu vyjádření a vytyčení a navrhuje, aby text výše uvedeného bodu čl. V. odst. 1. Byl doplněn o textaci „předání staveniště neproběhne dříve jak po 60 dnech od podpisu smlouvy“.

Odpověď:

Součástí prací na realizaci předmětu smlouvy jsou i práce přípravné, tj. práce, příp. činnosti, uvedené v čl. II. bod 2. odst. c), d) a i), které budou vykonávány po předání staveniště stavby objednatelem zhotoviteli a dílo bude provedeno v termínu dle odst. 2 čl. V. Termín plnění. Text smlouvy ve zmiňovaném článku zůstává nezměněn.

4.

Dotaz k ustanovení smlouvy čl. VII. Platební podmínky:

V tomto čl. jsou pod číslem bodu 4. Uvedeny dva body s číslem 4.

Odpověď:

Došlo k chybě v posloupnosti číslování odstavců. Za bodem 4. „Faktura musí kromě náležitostí stanovených platnými právními předpisy pro daňový doklad obsahovat i tyto údaje:...” následuje bod 5. „V souladu s ust.

§ 21 zákona o DPH sjednávají smluvní strany dílčí plnění....“ a dále navazující body dle číselné posloupnosti.

5.

Dotaz k ustanovení smlouvy čl. XII. Provádění díla:

4. Zhotovitel je povinen ihned po obdržení projektové dokumentace bez zbytečných odkladů prověřit, zda projektová dokumentace a další závazné podklady a pokyny objednatele týkající se předmětu smlouvy nemají zjevné vady a nedostatky, zda neobsahují nevhodná řešení, materiály, konstrukce, zda výsledky výpočtů nejsou v rozporu se stanovenými technickými parametry.

Žádáme o objasnění rozporu tohoto ustanovení se ZVZ včetně prováděcích předpisů – nedovolené přenášení odpovědnosti za PD a ZD na zhotovitele. Dle ustanovení § 44 odst. 1 zák. č. 137/2006 Sb. O veřejných zakázkách v platném znění: „Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezující předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.

Prosíme tedy o vysvětlení tohoto ustanovení v návaznosti na shora uvedené, kdy máme za to, že nelze platně sjednat, že zhotovitel prověřil de facto správnost zadávací dokumentace. Máme za to, že za současného znění zákona je takové ujednání neplatné, kdy dle našeho názoru za předmět díla v celém rozsahu odpovídá zadavatel a nelze zákon obcházet shora citovaným ujednáním.

Navrhujeme text výše uvedeného odst. 4 upravit následovně:

„Zhotovitel prohlašuje, že se před podpisem SOD řádně seznámil s veškerou zadávací dokumentací v rozsahu poskytnutou objednatelem nutnou k provedení díla“

Odpověď:

Předmětné ustanovení „Požadavků na obsah smlouvy“ vychází z ustanovení §§ 2594 a 2595 z.č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Zadavatel nesouhlasí s názorem ani s návrhem uchazeče na úpravu textu. Text předmětného ustanovení zůstává nezměněn.

6.

Dotaz k ustanovení smlouvy čl. XII. Provádění díla:

7. Zhotovitel zajistí, aby na stavbě byla k dispozici **ověřená** dokumentace pro provádění stavby a všechny doklady týkající se stavby.

Předpokladem pro splnění tohoto bodu je, že objednatel předá při předání staveniště zhotoviteli ověřené dokumentace se všemi doklady týkajícími se stavby ve smyslu odst. 28. čl. XII., tj. minimálně 1 sadu ověřené PD. Prosim o doplnění takového textu do smlouvy.

Odpověď:

V souladu s odst. 28. čl. XII. Provádění díla se z odst. 7. čl. XII. vypouští slovo „ověřená“ a tento odstavec nově zní:

„7. Zhotovitel zajistí, aby na stavbě byla k dispozici dokumentace pro provádění stavby a všechny doklady týkající se stavby.“

7.

Dotaz k ustanovení smlouvy čl. XII. Provádění díla:

20. Ověřování provedených prací bude prováděno oprávněnými zástupci obou smluvních stran (tzn. technickým dozorem objednatele a zástupcem zhotovitele) do 7-mi pracovních dnů po uplynutí měsíce. Oprávněný zástupce objednatele a technický dozor potvrdí svým podpisem objem prací a dodávek na jednotlivých objektech provedených v uplynulém měsíci, a to dohodnutou formou a ve lhůtě 3 pracovních dnů od převzetí soupisu prací od zhotovitele.

Koliduje s bodem 4. čl. VII. Požadované počty dnů na sebe nenavazují. Prosíme o vysvětlení, případně upřesnění, jak bude fakturace probíhat.

Odpověď:

V odst. 4. čl. VII. Platební podmínky se vypouští slova „minimálně 5 pracovních dní“ a tento odstavec nově zní:

„4. V souladu s ust. § 21 zákona o DPH sjednávají smluvní strany dílčí plnění. Dílčí plnění se považuje za samostatné zdanitelné plnění uskutečněné první pracovní den následujícího měsíce. Zhotovitel vystaví na každé měsíční zdanitelné plnění fakturu, jejíž nedílnou součástí bude soupis provedených prací v souladu s harmonogramem realizace díla a v souladu s oceněním položek v nabídkovém rozpočtu a zjišťovací protokol, podepsaný zhotovitelem a odsouhlasený inženýrskou organizací vykonávající na základě plné moci za objednatele inženýrskou činnost na stavbě. Zhotovitel před vystavením faktury zašle elektronicky zástupci objednatele, tj. technickému dozoru, ke kontrole soupisu provedených prací. Každá položka soupisu provedených prací musí být přesně a konkrétně specifikována a kvantifikována.“

Průběh fakturace: Zhotovitel předloží oprávněnému zástupci objednatele, tj. technickému dozoru objednatele, soupis prací do 7-mi pracovních dnů po uplynutí měsíce. Tato osoba objem prací a dodávek uvedený na předloženém soupise potvrdí do 3 pracovních dnů, čímž bude odsouhlaseno dílčí uskutečněné zdanitelné plnění. Do 15 dnů ode dne dílčího uskutečněného zdanitelného plnění, tj. do 15-tého vystaví zhotovitel daňový doklad (fakturu) s dílčím uskutečněným zdanitelným plněním prvního.

8.

Dotaz k ustanovení smlouvy čl. XII. Provádění díla:

22. Objednatel si vyhrazuje právo provedení destruktivní zkoušky:

- a) odtržením desky kontaktního zateplovacího systému, pro zjištění procentuálního poměru přilepené plochy k podkladu, zhotovitel je povinen toto místo následně opravit. Provedení zkoušky: 1x v průběhu realizace fáze lepení desek a 1x na jejím konci, a to u každého stavebního objektu samostatně. V případě zjištění, že provedení neodpovídá projektové a zadávací dokumentaci, zhotovitel na své náklady demontuje další desky až k místu, které odpovídá požadavkům projektové a zadávací dokumentace.
- b) provedení destruktivní zkoušky okenního prvku náhodným výběrem v průběhu dodávky, ze které budou patrné deklarované údaje (síla armování, použitý profil, atd.). Dané okno uhradí objednatel dle ceny v položkovém rozpočtu. Tato zkouška nezbavuje zhotovitele povinnosti předat dílo v termínu stanoveném v odst. 2 čl. V. této smlouvy. V případě zjištění, že dodávána okna neodpovídají požadavkům stanovených v projektové dokumentaci, je zhotovitel povinen zaplatit objednateli

smluvní pokutu ve výši 3 % z ceny za dílo včetně DPH, a zajistit nápravu dodávkou oken odpovídajících parametrů.

Ustanovení odst. a) a b) tohoto článku dle našeho názoru odporuje dobrým mravům a trestá zhotovitele 2x za jednu a tu samou chybu, jednou musí vady na své náklady bezvadně odstranit a navíc ještě zaplatit pokutu. Žádáme vypustit ustanovení o pokutě, pokud bude závada odstraněna.

Odpověď:

Jedná se o ustanovení zajišťující kontrolu ze strany objednatele. Povinností zhotovitele je plnit bezvadně a neplní-li bezvadně, musí samozřejmě vady odstranit a to není sankce. Zhotovitel je tedy sankcionován pouze jednou smluvní pokutou, pokud taková situace nastane. Text předmětných ustanovení zůstává nezměněn.

9.

Dotaz k ustanovení smlouvy čl. XII. Provádění díla:

25. Zhotovitel zabezpečí povolení k případným uzavírkám, prokopávkám, záborům komunikací a zeleně, projednání provizorního dopravního značení, osazení a údržba provizorního dopravního značení apod., včetně organizace dopravy po dobu výstavby. Zhotovitel zajistí stavbu tak, aby nedošlo k ohrožování, nadměrnému nebo zbytečnému obtěžování okolí stavby, ke znečištění komunikací apod. Zhotovitel oznámí 30 pracovních dnů předem objednateli termín případného zvláštního užívání komunikací.

Tento bod koliduje stejně jako body s odkazem na čl. II. bod. 2. odst. c), d) a i) a v návaznosti na čl. X. Staveniště, bod. 2. Prosíme jeho textaci upřesnit.

Odpověď:

V souvislosti s odpovědí k dotazu č. 3 text smlouvy v odst. 25. předmětného článku zůstává nezměněn.

10.

Dotaz k ustanovení smlouvy čl. XII. Provádění díla:

28. Při předání staveniště objednatel předá zhotoviteli:

- 3 sady projektových dokumentací,
- vyjádření dotčených orgánů a organizací

Prosíme o doplnění textu do smlouvy, že součástí při předání staveniště je, že objednatel předá min. 1x ověřenou PD. Viz odkaz na odst. 7. čl. XII. těchto dotazů.

Odpověď:

V souvislosti s úpravou textu odst. 7. čl. XII. Provádění díla (viz. odpověď k dotazu č. 6) zůstává odst. 28 předmětného článku nezměněn.

11.

Dotaz k ustanovení smlouvy čl. XVI. Sankční ujednání:

1. Zhotovitel je povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,5 % z ceny předmětné stavby bez DPH za každý i započatý den prodlení s jejím předáním bez vad. Tuto smluvní pokutu není povinen

zhotovitel platit v případě, kdy bude dílo objednatelem převzato s drobnými vadami, které nebrání užívání díla.

2. Nebude-li faktura uhrazena ve lhůtě splatnosti, je objednatel povinen zaplatit zhotoviteli úrok z prodlení ve výši 0,015 % z dlužné částky za každý i započatý den prodlení.

Ustanovení těchto bodů ve věci výši pokut za prodlení a neuhrazení faktury je nerovné a diskriminační ke zhotoviteli, mělo by být vyvážené. Žádáme o úpravu textu smlouvy, tak, aby byly sankce vyvážené.

Odpověď:

S ohledem na skutečnost, že se jedná o rozdílná prodlení, která mají odlišný dopad na postavení stran smlouvy, je zvolena i rozdílná výše sankcí. Výše smluvní pokuty slouží jako preventivní opatření pro zajištění bezvadného plnění zhotovitele. Text předmětných ustanovení zůstává nezměněn.

12.

Dotaz k ustanovení smlouvy čl. XVII. Záruka za provedení díla:

4. Objednatel je oprávněn čerpat záruku za provedení díla vždy v plném rozsahu. V případě čerpání této záruky je zhotovitel povinen poskytnout objednateli novou neodvolatelnou bankovní záruku tak, aby splnil povinnost udržovat záruku za provedení díla v souladu s touto smlouvou. Pokud tuto povinnost zhotovitel nesplní, je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit. Objednatel je oprávněn čerpat záruku ihned po předchozím písemném oznámení zhotoviteli, z jakého důvodu a v jaké výši bude bankovní záruku čerpat. Právo zhotovitele na odškodnění v případě, kdy se následně, po čerpání záruky prokáže, že objednatel záruku čerpal neoprávněně, tím není dotčeno.

Znamená to, že i za škodu ve výši např. 1,- Kč je tento článek platným v plném rozsahu? Ustanovení tohoto článku se nám jeví diskriminačním a žádáme o jeho vypuštění, či úpravu, že čerpání záruky může být požadováno pouze ve výši prokázané škody.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že se jedná o odstavec 5 smlouvy, nikoliv 4.

Čtvrtá věta předmětného ustanovení „Požadavků na obsah smlouvy“ stanoví, že objednatel v písemném oznámení sdělí zhotoviteli, z jakého důvodu a v jaké výši bude bankovní záruku čerpat tj. např. ve výši 1,- Kč. Zadavatel aplikuje ustanovení §§ 2029 až 2039 z.č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Text předmětného ustanovení zůstává nezměněn.

Ing. Eva Sebořská
vedoucí oddělení veřejných zakázek
odboru legislativního a právního