

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

Zadavatel:

Název: Statutární město Ostrava
Sídlo: Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
IČ: 00845451

Osoba zastupující zadavatele dle § 43 zákona:

Obchodní firma: eCENTRE, a.s.
Sídlo: Argentinská 286/38, Holešovice, 170 00 Praha 7
Korespondenční adresa: Nemocniční 987/12, 702 00 Ostrava
IČ: 27149 862
Kontaktní osoba: Ing. Michal Laryš, michal.larys@ecentre.cz, tel.: +420 597 075 460
(dále jen „organizátor“)

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje toto vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k veřejné zakázce na služby realizované druhem otevřeného řízení dle § 56 zákona, s názvem:

„Veřejná zakázka na poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro statutární město Ostrava, právnické osoby zřízené a založené statutárním městem Ostrava, popřípadě městskými obvody“

Dotaz č. 1:

Zadavatel v příloze č. 4 – Tabulka pro vyhodnocení ZD stanovil maximální limity cen jednotlivých položek (s výjimkou datového tarifu bez FUP). K uvedenému stanovení maximální nepřekročitelné ceny uvádíme, že zadavatel je podle právního názoru uchazeče oprávněn omezit nabídkovou cenu shora, respektive stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky jako maximální nabídkovou cenu, při jejímž překročení bude příslušná nabídka vyřazena. Takové omezení připouští i ustálená rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též jen „Úřad“ nebo jen „ÚOHS“), a to především z toho důvodu, že nikdo nemůže nutit zadavatele, aby utrácel více, než kolik činí jeho rozpočet, dotace či jakkoliv jinak limitovaný zdroj finančních prostředků. Zadavatel však není oprávněn zasahovat do způsobu ocenění veřejné zakázky jednotlivými uchazeči tak, že bude uměle omezovat konkrétní dílčí položky. Ocenění jednotlivých součástí předmětu veřejné zakázky, resp. kalkulace nabídkové ceny za splnění zakázky, je svrchovaným právem uchazečů o její plnění. Zásahem do tohoto práva, jakkoliv může na první pohled působit dojem dobrého úmyslu, může zadavatel podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž, respektive způsobit některému z uchazečů omezení v jeho cenotvorbě. Podle uchazeče požadavek zadavatele nepřipustně zasahuje do práva uchazečů na zpracování vlastní kalkulace a cenotvorby a významně omezuje, resp. fakticky vylučuje, hospodářskou soutěž v daných částech plnění veřejné zakázky. Předmětný požadavek by mohl navíc potenciálně odradit některé

z uchazečů od účasti v zadávacím řízení. Uchazeč poukazuje na přílehlavé rozhodnutí Úřadu, konkrétně na rozhodnutí ve věci sp. zn. S590/2012 ze dne 26. 4. 2013, kde Úřad konstatoval (cit.)... Úřad uvádí, že zadavatel nemůže zasahovat do tvorby cenových nabídek jednotlivých uchazečů. Pokud uchazeč má možnost za daných cenových podmínek plnění nabídnout, nezbyvá zadavateli (po jejím posouzení z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny) než nabídnutou cenu akceptovat. Odkázat lze rovněž na rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. S173/2009 ze dne 19. 8. 2009, v němž Úřad za nezákonný označil postup zadavatele, který pro určitou část plnění veřejné zakázky stanovil předem fixní nabídkovou cenu, kterou měli uchazeči zakalkulovat do svých nabídek. Úřad v této souvislosti uvedl, že (cit.) pokud by skutečná cena předmětných pěti položek byla součástí nabídek, rovněž hodnocené nabídkové ceny by mohly být jiné, a proto nelze vyloučit podstatný vliv cit. pochybení zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky. S ohledem na skutečnosti popsané shora má uchazeč za to, že stanovení zadávacích podmínek tak, jak zadavatel učinil v ZD, je rozporné s ustanovením § 6 ZZVZ, a to zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, tedy s elementárními zásadami zadávacího řízení. Uchazeč žádá o zrušení požadavků shora uvedených maximálních jednotkových cen, které se jeví jako omezení práva ocenit svobodně dílčí položky za plnění veřejné zakázky. Zároveň má uchazeč za to, že stanovením shora uvedených maximálních jednotkových cen dochází k porušení zásad transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 ZZVZ.

Odpověď č. 1:

Zadavatel vysvětluje, že stanovil svá ekonomická kritéria veřejné zakázky na úrovni stávajících cen, za které mu je stávající dodavatelé poskytují, tudíž se nejedná o mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel musí dbát na ekonomickou výhodnost pro všechny pověřující zadavatele, a proto stanovil maximálně přípustné ceny na jednotlivé položky. Vzhledem k tomu, že předmětem hodnocení je celková nabídková cena veřejné zakázky, kdy jednotkové ceny, díky různému počtu jednotek, mají různou váhu, může reálně nastat situace, kdy uchazeč, který nabídne celkově nejnižší cenu, bude mít některé ceny vyšší než ty stávající a určití pověřující zadavatelé, jež využívají ve vyšší míře, právě tyto dražší položky, budou mít výslednou nabídku výrazně vyšší než je jejich stávající cena stejné služby. Zadavatel má na zřeteli smysl zákona o veřejných zakázkách, kdy dbá na úsporu veřejných zdrojů jednotlivých pověřujících zadavatelů. Pokud by totiž nestanovil max. přípustnou cenu na každou jednotku, mohla by takováto situace nastat. V takovém případě by nebyl naplněn smysl zákona o veřejných zakázkách a zadavatel by nenakládal s veřejnými prostředky efektivně. Zadavatel stanovil podmínky pro všechny uchazeče stejné a rovné. Nadto zadavatel odkazuje např. na judikaturu ÚOHS č.j. ÚOHS-S140/09/VZ-8365/2009/510/KČe, ze které jasně vyplývá, že stanovení maximálních cen je přípustné, jsou-li tyto uvedeny přímo v zadávacích podmínkách. Zadavatel dále uvádí, že stanovil maximálně přípustné ceny na jednotlivé položky i v předchozí veřejné zakázce.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v ZD v bodě 1.1.2. Poskytování datových služeb požaduje bezplatné poskytnutí veřejné statické IP adresy, vzhledem k tomu, že za přidělené rozsahy těchto adres platí mobilní operátoři spravující organizaci RIPE poplatky, prosíme o stanovení předpokládaného počtu veřejných statických IP adres.

Odpověď č. 2:

Zadavatel vysvětluje, že předpokládá využívání cca 250 ks veřejných (statických nebo dynamických) IP adres.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v ZD v bodě 1.1.4. Roaming požaduje nacenění roamingových datových balíčků v rámci EU a to 300MB a 1000MB a zároveň ve stejném bodě požaduje nastavení stejných podmínek v rámci EU jako v domácí národní síti. Dle našeho názoru se tyto dva požadavky navzájem vylučují a tím, že zadavatel bude mít stejné podmínky v rámci EU jsou potřeby zadavatele takto plně pokryty a není nutné naceňovat další balíčky. Tímto tedy žádáme zadavatele o odstranění tohoto požadavku a to jak ze ZD tak i z přílohy č. 4 – Tabulka pro vyhodnocení.

Odpověď č. 3:

Zadavatel vysvětluje, že požaduje nacenění roamingových datových balíčků v rámci EU a to 300 MB a 1000 MB a to z důvodu:

- a) V případě, že na národním čísle nemá nastaven datový tarif.
- b) V případě, že při vycestování do EU dojde k vyčerpání národního datového tarifu.
- c) V případě, že bude potřebovat využít datovou kartu v rámci EU.

Z výše uvedených důvodů se zadavatel domnívá, že požadavek na nacenění datových balíčků je v pořádku a bude je nadále vyžadovat.

Zadávací podmínky zůstávají beze změn.

V Ostravě dne 18. 8. 2017

Ing. Michal Laryš
zástupce osoby zastupující zadavatele dle § 43 zákona