

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/033704/15/ZFUN/Růž

Sp. zn.: S-SMO/369315/14/LPO/10

Uchazeč (adresát)

Vyřizuje: Ing. Ivana Růžičková

Telefon: +420 599 443 256

Fax:

E-mail: iruzickova@ostrava.cz

Datum: 2015-01-27

Dodatečné informace č. 3 k zadávacím podmínkám k veřejné zakázce „Přístavba objektu IVC Slezská Ostrava II“

V souvislosti s doručením žádostí o dodatečné informace k veřejné zakázce označené „Přístavba objektu IVC Slezská Ostrava“, Vám v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, předkládáme tyto dodatečné informace, včetně přesného znění doručených žádostí:

Dotaz č. 5:

A. Ve VV „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 01_1.xls“ **položka č. 174** D+M obložení vnitřních stěn - lamino DTD, hliník F 509, vč. podkladního roštu, příslušenství a komponentů, napojení na stávající obklad, 214,14 ks

Domníváme se, že je chybný výpočet výměry $(9,0*1,06)+(110*1,86)=214,14$

Správně by mělo být $(9,0*1,86)+(110*1,06)=133,34$

B. Ve VV „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 02_1.xls“ **položka č. 50** D+M obložení vnitřních stěn - lamino DTD, hliník F 509, vč. podkladního roštu, příslušenství a komponentů, napojení na stávající obklad, 186,196 ks
Ve výměrnici u této položky je ve výpočtu počítáno ztratné 10%

- Obě položky mají stejné textové znění i stejný kód položky. Proč je u jedné počítáno ztratné a u druhé nikoliv?
- Také myslím, že by bylo vhodnější použít jako měrnou jednotku m2.
- U objektu SO 02 je součástí obložení také dodání zrcadel. Jak jsem již poznamenal výše, položky mají stejné znění i stejný kód, ale protože v objektu SO 02 jsou i zrcadla, budou mít položky rozdílné jednotkové ceny. Dodávka a montáž zrcadel by se měla řešit samostatnou položkou.

Odpověď:

Ad A)

Ano, ve VV „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 01_1.xls“ u položky č. 174 „D+M obložení vnitřních stěn - lamino DTD, hliník F 509, vč. podkladního roštu, příslušenství a komponentů, napojení na stávající obklad“ má být správně $(9,0*1,86)+(110*1,06)=133,34$; u položky je mylně uvedena měrná jednotka ks namísto správné jednotky v m2, BM v dokumentaci jsou již s přidáním 10%, proto to není vykázáno v rozpočtu. Zadavatel přílohou dodatečných informací **poskytuje upravený výkaz výměr „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 01_1_R1“**, který je pro zpracování nabídky závazný.

Ad B)

V dokumentaci není v BM počítáno ztratné, proto je to vykázáno ve VV „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 02_1.xls“ u položky č. 50 D+M obložení vnitřních stěn - lamino DTD, hliník F 509, vč. podkladního roštu, příslušenství a komponentů, napojení na stávající obklad; u položky je mylně uvedena měrná jednotka ks namísto správné jednotky v m2, do rozpočtu je doplněna položka obkladu zrcadly. Zadavatel přílohou dodatečných informací **poskytuje upravený výkaz výměr „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 02_1_R2“**, který je pro zpracování nabídky závazný.

Dotaz č. 6:

Obkladu vnitřních stěn se týká i náš další dotaz. V popisu u obkladu je uvedeno: „Montáž na stěny bude provedena pomocí podkladních lišt z DTD tl. 18mm, opatřené ABS hranami tl. 2mm, R.2mm.“

Je nutné podkladní lišty opatřovat ABS hranami, když budou pod obkladem a tedy nebudou viditelné?

Odpověď:

Podkladní lišty není nutno opatřovat ABS hranami.

Dotaz č. 7:

Ve VV „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 02_1.xls“ položka č. 77 D+M WC1 - dělicí sociální příčky s dveřmi - kompletní provedení - (dodávka, výroba, osazení, kotvení)

Nepodařilo se nám dohledat tyto příčky na výkresy. Bylo možné uvést číslo místnosti, kde se příčky nacházejí?

Odpověď:

Dělicí sociální příčky byly v dokumentaci vypuštěny, ve VV „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 02_1.xls“ položka č. 77 D+M WC1 - dělicí sociální příčky s dveřmi - kompletní provedení - (dodávka, výroba, osazení, kotvení) zůstala tato položka omylem. Položka byla s výkazem výměr zadavatelem vypuštěna – viz. upravený výkaz výměr „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 02_1_R2, který je přílohou dodatečných informací č. 3.

Dotaz č. 8:

Ve stavebním objektu SO 02_100_STAVBA ve výkrese bouracích prací je naznačeno bourání dveří (místnost 1.01). Na výkrese 1.NP-NOVÝ STAV je pak dále uvedeno „zpětná montáž vstupních dveří“.

Dle našeho názoru není toto řešení příliš šťastné. I při nejvyšší možné opatrnosti, je velká pravděpodobnost, že dveře budou při demontáži nenávratně poškozeny. Realizační firma nemůže držet záruku, že tyto dveře budou bezchybně fungovat, když neznáme jejich současný stav ani stáří a jestli se je podaří demontovat bez poškození.

Dotaz: Trvá investor na tomto řešení?

Odpověď:

Ano, zadavatel (investor) trvá na tomto řešení.

Dotaz č. 9:

Ve VV „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 01_1.xls“ položka č. 56 „KZS stěn budov pod omítku deskami z polystyrénu EPS tl 60 mm s hmoždinkami s kovovým trnem“

Ve skladbách zateplení není KZS s izolantem EPS tl. 60 mm uveden? Žádám o upřesnění.

Odpověď:

Skladby byly do výkazu výměr doplněny a upřesněny - viz. upravený výkaz výměr „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 01_1_R1, který je přílohou dodatečných informací č. 3.

Dotaz č. 10:

Ve VV „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 01_1.xls“ položka č. 59 „KZS stěn budov pod omítku deskami z polystyrénu XPS tl 60 mm s hmoždinkami s kovovým trnem“

Ve skladbách zateplení není KZS s izolantem XPS tl. 60 mm uveden? Žádám o upřesnění.

Odpověď:

Skladby byly do výkazu výměr doplněny a upřesněny - viz. upravený výkaz výměr „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 01_1_R1, který je přílohou dodatečných informací č. 3.

Dotaz č. 11:

Ve skladbách zateplení jsou uvedeny skladby: F1, F3', F4, F5, F6, F7, F7', F8, F8'

Dotaz: Ve VV se nám je nepodařilo tyto skladby dohledat. Žádám o upřesnění, které položky obsahují tyto jednotlivé skladby zateplení?

Odpověď:

Skladby byly do výkazu výměr doplněny a upřesněny - viz. upravený výkaz výměr „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 01_1_R1, který je přílohou dodatečných informací č. 3.

Dotaz č. 12:

V článku II. bodě 5. dokumentu s názvem „Požadavky na obsah smlouvy o dílo“ (dále jen „Smluvní podmínky“) je řešena problematika tzv. víceprací. Ke způsobu nacenění těchto víceprací je v tomto bodě uvedeno následující:

„Zhotovitel se zavazuje ocenit vícepráce dle jednotkových cen použitých z nabídkového položkového rozpočtu a není-li toto možné, pak ocení položky stavebních a montážních prací takto:

- v případě, že celková cena díla je vyšší nebo rovna předpokládané hodnotě veřejné zakázky na realizaci díla dle této smlouvy, zhotovitel stanoví cenu víceprací podle ceníku stavebních prací společnosti ÚRS Praha, a.s. v cenové soustavě ÚRS platné v době uzavření dodatku k této smlouvě;
- v případě, že celková cena díla je nižší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky na realizaci díla dle této smlouvy, zhotovitel stanoví cenu násobkem cen podle ceníku stavebních prací společnosti ÚRS Praha, a.s. v cenové soustavě ÚRS platné v době uzavření dodatku k této smlouvě a koeficientu vypočteného jako podíl celkové ceny díla a předpokládané hodnoty veřejné zakázky na realizaci díla dle této smlouvy, tj. dle vzorce:

$$\text{Cena vícepráce} = \text{URS} \times \frac{\text{celková cena díla}}{\text{předpokládaná cena díla}}$$

Způsob výpočtu ceny víceprací v citovaném ustanovení v případě položek, které nelze stanovit na základě rozpočtu zhotovitele, považujeme z hlediska právní úpravy zadávání veřejných zakázek za nezákonný a silně diskriminační vůči zhotoviteli díla, a to zejména z těchto důvodů:

- a) Předně platí, že na zadání víceprací je vždy nutno pohlížet jako na samostatnou veřejnou zakázku (srov. např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R185/2009/VZ-6185/2010/310/Eku, kde se konstatuje, že „novou veřejnou zakázkou (zde připomínám, že **nebyla-li při původním zadání vyhrazena opce, uzavřením dodatků ke smlouvě na dodatečné stavební práce, služby či dodávky nová veřejná zakázka skutečně vzniká**) jsou pouze vícepráce, které nebyly zadavatelem v původní veřejné zakázce vymezeny.“ a obdobně rozhodnutí č.j.: ÚOHS-S93/2012/VZ-4699/2012/530/MSc ze dne 16. května 2012, nebo též komentář k ust. § 23 odst. 7 ZVZ v publikaci R. Jurčíka *Zákon o veřejných zakázkách, komentář, 3. Vydání*). Účelem jakéhokoli zadávacího řízení dle ZVZ je pak vždy primárně vysoutěžít zakázku za co nejnižší cenu, nicméně vždy za takovou, která umožní kvalitní realizaci zakázky a za takovou, která není a nebude likvidační pro dodavatele zakázky.
- b) Za situace, kdy Zadavatel již nyní (tedy v okamžiku, kdy povaha případných víceprací ještě vůbec není známá) předepisuje Dodavateli cenu víceprací, tak znemožňuje Dodavateli v budoucnu navrhnout cenu za vícepráce, která bude přiměřená a která bude fakticky odpovídat povaze víceprací, okamžiku jejich provádění, situaci na trhu dodavatelů, na trhu materiálů apod.
- c) Skutečnost, že Dodavatel je nyní schopen nabídnout za zakázku cenu např. ve výši 80 procent předpokládané hodnoty samozřejmě neznámá, že bude schopen za cenu 80 procent ceníkové ceny provést jakousi nyní neznámou vícepráci, např. již z toho prostého důvodu, že vícepráce se typově (druhově) bude vždy lišit od nyní soutěženého předmětu zakázky (jinak by se použily již nyní navržené jednotkové ceny) a obecně ve stavebnictví platí, že některé druhy prací jsou plošně „dražší“ než jiné. Je potřeba si uvědomit, že ceníkové ceny poskytují pouze určité vodítko, ale samozřejmě vlastní situace na trhu v jednotlivých segmentech je diametrálně odlišná.

- d) Dále může samozřejmě dojít k tomu, že Dodavatel navrhne nyní za soutěžený předmět zakázky speciálně sníženou cenu např. ve vazbě na to, že dostal speciální jednorázovou slevu na příslušný materiál apod. Za této situace je pak Dodavatel Zadavatelem dokonce uměle tlačěn k tomu, aby nyní raději nabídl vyšší cenu s ohledem na to, aby se nedostal do výrazné ztráty při realizaci případných víceprací.
- e) Kromě toho může v mezidobí dojít k celkovému výkyvu ve stavebnictví, který bude znamenat plošné zdražení materiálů či dalších nákladů. Zadavatelem navržený model oceňování víceprací nezohledňuje ani takovouto situaci.
- f) Ke korekci ceny víceprací v poměru nabídkové ceny k předpokládané hodnotě Zakázky (a tedy ke snížení ceny víceprací oproti ceníku ÚS Praha, a.s.) má dojít jen v situaci, kdy nabídková cena bude nižší, než je předpokládaná hodnota Zakázky. Naproti tomu v situaci, kdy nabídková cena bude vyšší, než je předpokládaná hodnota Zakázky, k žádnému navýšení ceny víceprací oproti ceníku ÚRS Praha, a.s. docházet nemá.

Postup Zadavatele považujeme rovněž za diskriminační i s ohledem na to, že dle našich informací existuje na trhu celá řada dodavatelů, kteří se o podobně nastavené zakázky vůbec neucházejí vzhledem k enormnímu riziku toho, že budou nuceni v budoucnu realizovat vícepráce za ztrátových a likvidačních podmínek.

Domníváme se proto, že výše uvedený bod Smluvních podmínek je v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení zakotvenými v ust. § 6 odst. 1 ZVZ, a to zásadou transparentnosti a zákazu diskriminace.

S přihlédnutím k výše uvedenému si tedy dovolujeme požádat Zadavatele, aby předmětné ustanovení buď zcela vypustil, nebo jej přeformuloval tak, aby způsob výpočtu ceny víceprací splňoval požadavek ZVZ na realnost ceny, včetně přiměřeného zisku dodavatele/zhotovitele.

Odpověď:

Požadavky na obsah smlouvy o dílo k veřejné zakázce „Přístavba objektu IVC Slezská Ostrava II“ vycházejí v čl. II odst. 5 z pravidel obsažených zejména v § 23 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Způsob ocenění prací není nezákonný a diskriminační, neboť je shodný pro všechny uchazeče a jako součást ostatních obchodních podmínek sleduje zákonem stanovený cíl, aby se skutečně jednalo jen o práce nezbytné pro provedení původních stavebních prací. Článek II. odst. 5 Požadavků na obsah smlouvy o dílo zůstává beze změny.

Dotaz č. 13:

V článku II. bodě 3 Smluvních podmínek je uvedeno:

„Zhotovitel prohlašuje, že byl seznámen s projektovou dokumentací a příslušnými správními rozhodnutími vztahujícími se k provádění díla.“

Projektovou dokumentaci, jakož i příslušná správní rozhodnutí zajišťuje v případě zadávané Zakázky Zadavatel, a ten jimi tudíž také disponuje. Dodavatel se s těmito dokumenty seznamuje prostřednictvím Zadavatele.

Dovolujeme si Vás tedy požádat o úpravu článku II. bod 3 Smluvních podmínek takto: „Zhotovitel prohlašuje, že byl seznámen s projektovou dokumentací a příslušnými správními rozhodnutími vztahujícími se k provádění díla, a to v rozsahu poskytnutém objednatel.“

Odpověď:

Navrhované doplnění je nadbytečné s ohledem na skutečnost, že projektová dokumentace a příslušná správní rozhodnutí vztahující se k provádění díla, jsou součástí zveřejněné zadávací dokumentace, jakož i dokumentace předávané uchazečům v tištěné podobě.

Článek II. odst. 3 Požadavků na obsah smlouvy o dílo zůstává beze změny.

Dotaz č. 14:

V článku X. bodě 3 Smluvních podmínek je uvedeno:

„Zhotovitel je povinen ihned po obdržení projektové dokumentace bez zbytečných odkladů prověřit, zda projektová dokumentace a další závazné podklady a pokyny objednatele týkající se předmětu smlouvy nemají zjevné vady a nedostatky, zda neobsahují nevhodná řešení, materiály, konstrukce, zda výsledky výpočtů nejsou v rozporu se stanovenými technickými parametry. Zhotovitel se zavazuje před započítáním prací na díle sdělit objednateli vady v projektové dokumentaci a výši z toho vyplývajících dalších nákladů. Pro stanovení výše nákladů se použije postup uvedený v čl. II odst. 5 této smlouvy. V případě, že takto stanovené další náklady budou vyšší než 20 % sjednané ceny díla, má objednatel právo od této smlouvy odstoupit.“

Rovněž výše uvedené smluvní ustanovení považujeme ve vztahu k Dodavateli za diskriminační. Projektová dokumentace, jakož i další závazné podklady a pokyny objednatele (Zadavatele) týkající se předmětu smlouvy (Zakázky), jsou součástí zadávacích podmínek. Ust. § 44 odst. 1 ZVZ stanoví, že za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá Zadavatel. Výše uvedeným smluvním ustanovením však Zadavatel v rozporu s tímto pravidlem přenáší odpovědnost za správnost zadávacích podmínek na vítězného uchazeče/zhotovitele.

Navíc Zadavatel Dodavatele zavazuje k tomu, aby vady v projektové dokumentaci sdělil Zadavateli již před započítáním prací na díle, z čehož lze v krajním případě i dovozovat, že po zahájení těchto prací již Dodavatel nebude mít nárok na úhradu nákladů, které mu v souvislosti s vadnými podklady (tj. pochybením Zadavatele) vzniknou.

Dále, z posledních dvou vět čl. X. bodu 3 je patrné, že Zadavatel považuje náklady vzniklé v souvislosti s vadnou projektovou dokumentací za náklady na vícepráce. Dle ust. § 23 odst. 7 jsou však za dodatečné stavební práce považovány pouze ty stavební práce, které musí (mimo jiné) splňovat tu podmínku, že jejich potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností. Práce, které je nutné nad rámec Zakázky provést z důvodu chybné projektové dokumentace, resp. chybných zadávacích podmínek jako celku, však nelze považovat za stavební práce, které Zadavatel nemohl objektivně předvídat. Zpracovatelem zadávacích podmínek je totiž právě Zadavatel, který se mohl a měl těchto vad vyvarovat.

Kromě toho, poslední věta citovaného ustanovení umožňuje Zadavateli od uzavřené smlouvy odstoupit v případě, že náklady vzniklé v důsledku vad zadávacích podmínek budou vyšší než 20 % sjednané ceny díla. Toto ustanovení v podstatě sankcionuje zhotovitele za pochybení Zadavatele tím, že umožňuje Zadavateli jako objednateli, od smlouvy v daném případě odstoupit. Jak je však výše uvedeno, odpovědnost za správnost zadávacích podmínek zatěžuje právě Zadavatele a neunesení této odpovědnosti by nemělo být vítěznému uchazeči na újmu.

Z výše uvedených důvodů tedy požadujeme, aby Zadavatel čl. X odst. 4 ze Smluvních podmínek vypustil.

Odpověď:

Předmětné ujednání není v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“). Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel a proto požaduje součinnost a informace i od zhotovitele. Vychází se přitom z obsahu ustanovení § 2630 z.č. 89/2012, občanský zákoník. Objednateli toto ustanovení čl. X odst. 4. (nikoliv 3.) umožňuje, aby mohl včas řešit případně nastalou nepříznivou situaci. Odpovědnost za vady projektové dokumentace nese pochopitelně její zhotovitel, tedy projektant a pro případ potřeby přijmout nějaká opatření je vzájemná spolupráce zadavatele coby objednatele a zhotovitele nutná.

Článek X. odst. 4 Požadavků na obsah smlouvy o dílo zůstává beze změny.

Dotaz č. 15:

V článku X. bodě 10 Smluvních podmínek je uvedeno: *„V případě, že budou na staveništi působit současně zaměstnanci zhotovitele a jeho subdodavatelů, je zhotovitel povinen na stavbě zajistit koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci po celou dobu provádění díla v souladu se zákonem č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů.“*

Podle § 14 vyhlášky č. 309/2006 Sb. platí, že „Budou-li na staveništi působit zaměstnanci více než jednoho zhotovitele stavby, je zadavatel stavby povinen určit potřebný počet koordinátorů bezpečnosti a ochrany

zdraví při práci na staveništi (dále jen „koordinátor“) s přihlédnutím k rozsahu a složitosti díla a jeho náročnosti na koordinaci ve fázi přípravy a ve fázi jeho realizace. Činnosti koordinátora při přípravě díla a při jeho realizaci mohou být vykonávány toutéž osobou.“

S ohledem na citované ustanovení máme za to, že zajištění osoby koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci je povinností Zadavatele a proto **požadujeme, aby předmětné ustanovení Smluvních podmínek bylo vypuštěno nebo aby Zadavatel doplnil do výkazu výměr položku/-y tak, aby Dodavatel mohl náklady na zajištění koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci řádně nacenit.**

Odpověď:

Zadavatel má již zajištěnou funkci koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, včetně průběžné aktualizace Plánu BOZP po dobu realizaci stavby, tak jak to ukládá platná legislativa. Tímto se však nevylučuje, že zhotovitel v souladu s čl. X. odst. 10. Požadavků na obsah smlouvy zajistí svého koordinátora na zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, který bude dohlížet nad dodržováním připomínek hlavního koordinátora BOZP od stavebníka a následnou koordinaci prací z hlediska dodržování bezpečnostních předpisů zejména u svých subdodavatelů. Náklady s tím spojené budou součástí výkazu výměr na ostatní a vedlejší náklady, položka č. 2 „Náklady související se ztíženými podmínkami při provádění díla v závislosti na okolním provozu (pro práce prováděné za nepřerušného nebo omezeného provozu v dotčených objektech nebo samotném areálu)“

Dotaz č. 16:

Po prostudování zadávací dokumentace jsme zjistili následující skutečnosti, které požadujeme upřesnit, příp. doplnit:

SO 01 VZT

N	Část stavební					
	Dourací a stavební práce - dle rozsahu VZT (dodávka stavby)	kpl	0,00	0,00	0,00	0,00

Dotaz: Jsou bourací práce a stavební práce započítány ve výměrách stavebního rozpočtu? Jelikož ve výkazu VZT je uvedeno kpl...0 (viz. výše).

Odpověď:

U SO 01 – přístavba objektu jsou bourací a stavební práce součástí stavebního rozpočtu „IVC SLEZSKA_PD_SO 01_1_R1“ v pol. 84 „Ostatní nespecifikované práce a dodávky / zednické výpomocí řemesel PSV, provedení vstupů přes svíslé a vodorovné kce bez rozlišení, podrobněji specifikované v projektové dokumentaci“. U stavebního objektu SO 02 – stávající objekt IVC jsou bourací a stavební práce součástí výkazu výměr na VZT.

Dotaz č. 17:

Po prostudování zadávací dokumentace jsme zjistili následující skutečnosti, které požadujeme upřesnit, příp. doplnit:

SO 02 VZT

	Zařízení č. 3 Klimatizace místnosti serverovny (m.č.1.30)					
3.01	Klimatizační zařízení provedení split (1+1) - nástěnné <u>Parametry :</u> Qch = 3,4kW, U = 230V					

Dotaz: Dle výkazu VZT se jednotka 3.01 nejspíš nemá cenit, jelikož není uvedena měrná jednotka ani množství (viz výše). Žádáme zadavatele o sdělení, zda uchazeči mají či nemají jednotku 3.01 cenit.

Odpověď:

V příloženém VV „IVC SLEZSKÁ_SP_SO 02_7_R1“ byla u jednotky 3.01, pro účely nacenění, doplněna měrná jednotka a množství. **Upravený výkaz výměr „IVC SLEZSKÁ_PD_SO 02_7_R1“ je pro zpracování nabídky závazný.**

Ing. Eva Sebořská
zastupující vedoucí odboru
veřejných zakázek, externího financování,
kapitálových účastí a sdruženého nákupu

Příloha:

Výkaz_vymer_IVC SLEZSKA_PD_SO 01_1_R1
Výkaz_vymer_IVC SLEZSKA_PD_SO 02_1_R2
Výkaz_výmer IVC SLEZSKA_SP_SO 02_7_R1