

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/028482/15/ZFUN/Smo

Sp. zn.: S-SMO/319285/14/LPO/38

Vyřizuje: Ing. Smolík Tomáš

Telefon: +420 599 442 399

Fax: +420 599 442 010

E-mail: tsmolik@ostrava.cz

Datum: 23. ledna 2015

Dodatečné informace č. 11 k zadávacím podmínkám k veřejné zakázce „Rekonstrukce ul. Nádražní“

V souvislosti s doručením žádosti o dodatečné informace k veřejné zakázce označené „Rekonstrukce ul. Nádražní“, Vám v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) předkládáme tyto dodatečné informace, včetně přesného znění doručených žádostí:

1.

Dotaz:

Žádáme zadavatele o objasnění ujednání čl. II odst. 14 smlouvy o dílo (dále jen „SoD“), uchazeč má za to, že ujednání je značně neurčitě, kdy není zcela zřejmé k provedení jakých dodatečných prací se má zhotovitel daným ujednáním předem zavázat.

Odpověď:

Z textu je zřejmé, že jde o „práce, které vyplynou ze závěrečné kontrolní prohlídky stavebním úřadem“. Jde tedy o ty práce, které měly být zhotovitelem podle příslušných předpisů provedeny a jejich neprovedení zjistil až stavební úřad. Provede-li je zhotovitel řádně nevyplnou ze závěrečné kontrolní prohlídky stavebního úřadu.

2.

Dotaz:

V čl. XII odst. 5 SoD je uvedeno: „Zhotovitel je povinen ihned po obdržení projektové dokumentace bez zbytečných odkladů prověřit, zda projektová dokumentace a další závazné podklady a pokyny objednatele týkající se předmětu smlouvy, nemají zjevné vady a nedostatky, zda neobsahují nevhodná řešení, materiály, komponenty, zda výsledky výpočtů nejsou v rozporu se stanovenými technickými parametry. Zhotovitel se zavazuje před započítáním prací na díle sdělit objednateli vady v projektové dokumentaci a výši z toho vyplývajících dalších nákladů. Pro stanovení výše nákladů se použije postup uvedený v čl. II odst. 8 smlouvy. V případě, že takto stanovené další náklady budou vyšší než 20 % sjednané ceny díla, má objednatel právo od této smlouvy odstoupit.“ Uchazeč má za to, že předmětné ujednání je v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“). Dle ust. § 44 odst. 1 ZVZ „Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezující předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. **Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.**“ Dle odst. 4 téhož ustanovení „Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí kromě náležitostí uvedených v odstavci 3 obsahovat a) příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky, b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě.“ Dle ust. § 1 vyhl. č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení

předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, v platném znění: „*Příslušnou dokumentací se pro účely této vyhlášky rozumí dokumentace určující stavbu v technických, ekonomických a architektonických podrobnostech, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebně technické, technologické, dispoziční a provozní vlastnosti, vzhled a jakost, a která umožňuje vyhotovit soupis stavebních prací, dodávek a služeb (dále jen „soupis prací“)* včetně výkazu výměr. *Rozsah a obsah příslušné dokumentace pro zadávání veřejné zakázky na stavební práce stanovený touto vyhláškou je závazný pro všechny veřejné zakázky na stavební práce, to platí i pro veřejné zakázky na takové stavební práce, které nevyžadují stavební povolení nebo ohlášení. Pro všechny stavby je příslušnou dokumentací projektová dokumentace pro provádění stavby.*“

- Jestliže za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá ze zákona zadavatel a předmět smlouvy kopíruje zadávací dokumentaci, nelze přenášet odpovědnost za její vady, tedy i za její neúplnost v otázce vymezení předmětu díla na zhotovitele. I kdyby přenos této odpovědnosti na uchazeče byl zákonem umožněn, nelze tímto způsobem suplovat kvalitní práci projektanta a rozpočtáře, resp. kontrolu jejich práce. Zhotovitel naopak vychází ze zákonné presumpce, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel a v souladu s tímto kalkuluje a navrhuje cenu díla. Předmět díla je vymezen zadávací dokumentací, projektovou dokumentací atd., za niž odpovídá zadavatel. Pokud sám zadavatel předpokládá existenci vad projektové dokumentace, což z uvedeného ujednání zcela jednoznačně vyplývá, přenáší na zhotovitele v rozporu se ZVZ svou odpovědnost za její úplnost a správnost a navíc také v rozporu se ZVZ předkládá do zadávacího řízení dokumentaci, která nemusí předmět díla vymezovat v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, což znamená **nečitelnost zadávacího řízení a porušení zásady transparentnosti dle ust. § 6 ZVZ**. Z ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže i soudů vyplývá, že není v žádném případě přípustné, aby **zadavatel jakýmkoliv způsobem přenášel odpovědnost na uchazeče** (následně zhotovitele), přenáší-li zadavatel takovým způsobem na uchazeče odpovědnost za vady projektové dokumentace včetně výpočtů, i při respektování ust. § 2594 OZ postupuje v rozporu s právní úpravou i ustálenou rozhodovací praxí příslušných orgánů.

Odpověď:

Předmětné ujednání není v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“). Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel a proto požaduje součinnost a informace i od zhotovitele. Vychází se přitom z obsahu ustanovení § 2630 z.č. 89/2012, občanský zákoník. Objednateli toto ustanovení čl. XII odst. 5 umožňuje, aby mohl včas řešit případně nastalou nepříznivou situaci. Odpovědnost za vady projektové dokumentace nese pochopitelně její zhotovitel, tedy projektant a pro případ potřeby přijmout nějaká opatření je vzájemná spolupráce zadavatele coby objednatele a zhotovitele nutná.

3.

Dotaz:

Čl. XIII. odst. 12 SoD uvádí: „*Zhotovitel je povinen po dokončení části díla, kterou lze podle projektové dokumentace, uvedené v čl. II. odst. 1 této smlouvy, uvést do provozu bez dokončení celého díla nebo dílčí etapy, předat objednateli a provozovateli (DPO a.s.) k jejímu užívání. Předání takové dílčí části díla k užívání proběhne na základě výzvy zhotovitele, kterou je povinen doručit oprávněné osobě objednatele (dle odst. 10 tohoto článku) a provozovateli nejméně 3 pracovní dny předem. Objednatel není oprávněn jakkoliv užívat nepředané dílo bez předchozí dohody se zhotovitelem. Dohoda o předání části díla k užívání musí být písemná a musí být podepsána osobami uvedenými podle odstavce 11. tohoto článku smlouvy. **Za stav takto předaných částí díla odpovídá nadále zhotovitel, provozovatel odpovídá za její provoz.***“ A dále v čl. XV odst. 1 SoD: „*Nebezpečí újmy na zhotovovaném díle nese zhotovitel v plném rozsahu až do dne předání a převzetí celého díla bez vad....*“ Uchazeč má za to, že takto formulované smluvní ujednání je v rozporu s právní úpravou, zvyklostmi a vůči zhotoviteli hrubě nespravedlivé. Zhotovitel v případě uvedení do provozu dílčí etapy resp., jejího předání objednateli a provozovateli k užívání, nemůže po dobu jejich užívání plně odpovídat za jejich stav. V důsledku takového užívání může dojít a s největší pravděpodobností i dojde ke vzniku jak opotřebení tak i případného poškození, ke kterým by bez takového užívání nedošlo. Zhotovitel rovněž nemůže v případě takového předání nadále zajišťovat ostrahu daných částí ani bezpečnost osob

vyskytujících se na takové předané části díla. Naopak bude-li část díla již předaná objednateli a provozovateli, musí zhotovitel odpovídat jen za vady z rozsahu poskytnuté záruky a nikoliv za jejich stav jako takový.

Odpověď:

Předání takové dílčí části díla k užívání proběhne na základě výzvy zhotovitele a ten tedy má možnost v dohodě o předání části díla k užívání, která musí být písemná uvést i potřebná ujednání k odpovědnosti za vady a tedy za stav takto předaných částí díla.

4.

Dotaz:

Ujednání SoD uvedené v čl. XVII odst. 8 SoD uvádí: „*Objednatel může smlouvu vypovědět písemnou výpovědí s 30-ti denní výpovědní dobou, která začíná běžet dnem doručení druhé smluvní straně.*“ Žádáme zadavatele o vysvětlení resp. doplnění uvedeného ujednání. Uchazeč má za to, že předmětné ujednání značně oslabuje právní jistotu zhotovitele, kdy objednatel může kdykoliv z vlastní libovůle smlouvu vypovědět. Navíc ve smlouvě zcela absentuje úprava způsobu vzájemného vypořádání smluvních stran.

Odpověď:

Předmětné ujednání umožňuje objednateli reagovat na případné neplnění smluvených závazků zhotovitelem. Úprava způsobu vzájemného vypořádání smluvních stran je uvedena v čl. XVII odst. 9.

Ing. Eva Sebořská
zastupující vedoucí oboru veřejných zakázek,
externího financování, kapitálových účastí
a sdruženého nákupu



Investice do vaší budoucnosti
Evropská unie
PODPOROVÁNO Z EVROPSKÉHO FONDŮ
PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ

