

Zadavatel:

Statutární město Ostrava

se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

IČO: 00845451

Název veřejné zakázky:

„Zvýšení propustnosti křižovatek v Ostravě“

na dodávky zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VII.

dle ust. § 98 a § 99 ZZVZ

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v zadávacím řízení k realizaci veřejné zakázky **„Zvýšení propustnosti křižovatek v Ostravě“** poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 31. 8. 2018):

1. V příloze zadávací dokumentace pod názvem „*Popis požadavků na systém pro dopravní centrum*“ je v kapitole 1. „*Subsystém dispečerský dohled*“ v bodě 1.6 požadována vizualizace stavů telematických zařízení (detektorů dopravy, dohledových kamer, meteostanice, SSZ, parkování, detekce podjezdových výšek, apod.) a v kap. 9 „*Integrace (začlenění) telematických zařízení do DC Ostrava*“ je dále požadována integrace těchto zařízení do systému DC.

Znění dotazu:

Žádáme o upřesnění rozsahu integrace těchto zařízení a doplnění níže uvedených požadavků:

seznam všech zařízení, která se mají integrovat; typ zařízení;

lokalizace jednotlivých zařízení (GPS souřadnice);

popis způsobu komunikace pro získávání dat z jednotlivých zařízení;

detailní popis jednotlivých komunikačních protokolů pro jednotlivá zařízení.

2. V příloze zadávací dokumentace pod názvem „*Popis požadavků na systém pro dopravní centrum*“ je v bodě „*Požadavky na popis technického řešení předkládaného v nabídce*“ (str. 27) požadováno:

„*Příklad alespoň jednoho scénáře s využitím ZPI pro vzniklou dopravní událost tak, aby byla zřejmá odborná způsobilost uchazeče v řešené problematice; součástí doloženého příkladu musí být i ukázka definice spouštěcích podmínek scénáře o návrh priorit zobrazení jednotlivých typů dopravních informací.*“

Znění dotazu:

Žádáme zadavatele o vyškrtnutí tohoto požadavku a dále o vysvětlení, proč má uchazeč

popisovat v technickém řešení scénáře s využitím ZPI včetně spouštěcích podmínek scénáře a návrh priorit, když ZPI nejsou předmětem veřejné zakázky a dále na komunikacích ve správě Statutárního města Ostravy se žádné ZPI nenacházejí?

3. V příloze zadávací dokumentace pod názvem „*Dopravní ústředna (DÚ)*“ je několikrát zmíněn pojem „dopravní komfort“ a „komfort obsluhy DÚ“.

Znění dotazu:

Žádáme zadavatele o detailní vysvětlení výše jmenovaných pojmů a dále jak tyto pojmy budou objektivně měřitelné.

4. Vzhledem k tomu, že součástí díla není dodávka návěstidel, žádáme zadavatele o doplnění seznamu o popis návěstidel na území města Ostrava, na dotčených křižovatkách v rámci této veřejné zakázky z důvodů kompatibility uchazečem nabízené technologie. Jedná se o následující:

Jednotlivé použité typy návěstidel;

Výrobce návěstidel;

Způsob napájení jednotlivých návěstidel LED/žárovky, voltáž, AC/DC;

Dodání situačních plánů k jednotlivým zapojením návěstidlům v rámci dotčených křižovatek.

5. V příloze zadávací dokumentace pod názvem „*Strategické detektory*“, v kapitole „*Požadavky na SD*“, je požadováno:

„Povinnou součástí zařízení pro uložení a instalaci všech elektronických komponent je kabinet, který musí umožňovat instalaci na stožár VO, popř. na jiné infrastrukturní zařízení.“

Znění dotazu:

Žádáme zadavatele o specifikaci minimální výšky instalace spodní hrany kabinetu na sloupech VO, popř. na jiné infrastrukturní zařízení.

Požaduje zadavatel přesnou polohu pro umístění?

6. V příloze zadávací dokumentace pod názvem „*Strategické detektory*“ - žádáme zadavatele o sdělení, jaká je minimální příkonová rezerva na jednotlivých sloupech VO, kde mají být umístěny strategické detektory vzhledem k možnému navrhovanému technickému řešení uchazeče.

Informace zadavatele (poskytnuta dne 6. 9. 2018):

Ad 1.

Stav telematických zařízení v Ostravě (současnost):

Kamerový dohledový systém

Je provozován celkem na 65 křižovatkách:

- Rudná x Závodní
- Ruská x Závodní x Palkovského
- Opavská x 17. listopadu

- 28. října x Mariánskohorská x Plzeňská
- 28. října x Poděbradova
- Českobratrská x Sokolská třída
- Plzeňská x Horní x Moravská
- Rudná x Lidická
- Rudná x Výstavní
- Rudná x JV rampa Místecká
- Výškovická x U studia
- Mariánskohorská x Cihelní x Jirská
- Mariánskohorská x Nádražní
- Muglinovská x Sokolská třída
- Muglinovská x Bohumínská x Orlovská
- Bohumínská x 28. října
- 28. října x Výstavní x Novinářská
- Ruská x Výstavní
- Horní x Provaznická
- Plzeňská x Čujkovova x U Lesa
- Těšínská x Fryštátská (okružní)
- Opavská x Sjízdna
- Opavská x Martinovská x Francouzská
- 17. listopadu x Vřesinská
- Českobratrská x Nádražní
- Hlučínská x Slovenská
- Českobratrská x Hornopolní x Varenská
- Plzeňská x Junácká
- Výškovická x SZ rampa Rudná
- Výškovická x U Výtopny
- Plzeňská x Mitrovická
- 28. října x 1. máje x Přemyslovců
- 28. října x Nádražní x Na Karolíně
- Výškovická x Čujkovova x Volgogradská
- Výškovická x Nová Jugoslávská (Lidl)
- Opavská x Porubská x Sokolovská
- Českobratrská x Poděbradova
- Michálkovická x Hladnovská (okružní)
- Hornopolní x Novinářská x Novoveská

- 17. listopadu x Nábřeží SPB x K Myslivně
- Novinářská x Varenská
- Rudná x Vratimovská
- 28. října x Vítkovická
- Bohumínská x Těšínská
- Ruská x 1. máje x Jeremenkova
- Výškovická x Svornosti x Volgogradská
- Výškovická x AVION
- Bohumínská x Dědičná
- Výškovická x Pavlovova
- Nad Porubkou x rampy „F“
- Bílovecká x Nad Porubkou x Polanecká
- 28. října x U Koupaliště
- 28. října x Železárenská
- Plzeňská x Horní (u mostu)
- Plzeňská x Horní (u Albertu)
- Výstavní x Železárenská
- Výstavní x Halasova
- Plzeňská x U Koupaliště
- Porážková x Janáčkova
- Horní x Dr. Martínka (okružní)
- Porážková x Těžařská x K Trojhalí
- Porážková x Švabinského
- Poděbradova x Švabinského
- 28. října x Na Jízdárně
- Martinovská x Provozní x 1. čs. armádního sboru

Uživatelská monitorovací pracoviště jsou umístěna v těchto lokalitách:

- Magistrát města Ostravy, Prokešovo nám.
- Ostravské komunikace, a.s., ul. Novoveská
- Dopravní podnik a.s., ul. Poděbradova
- IBC Ostrava, ul. Nemocniční

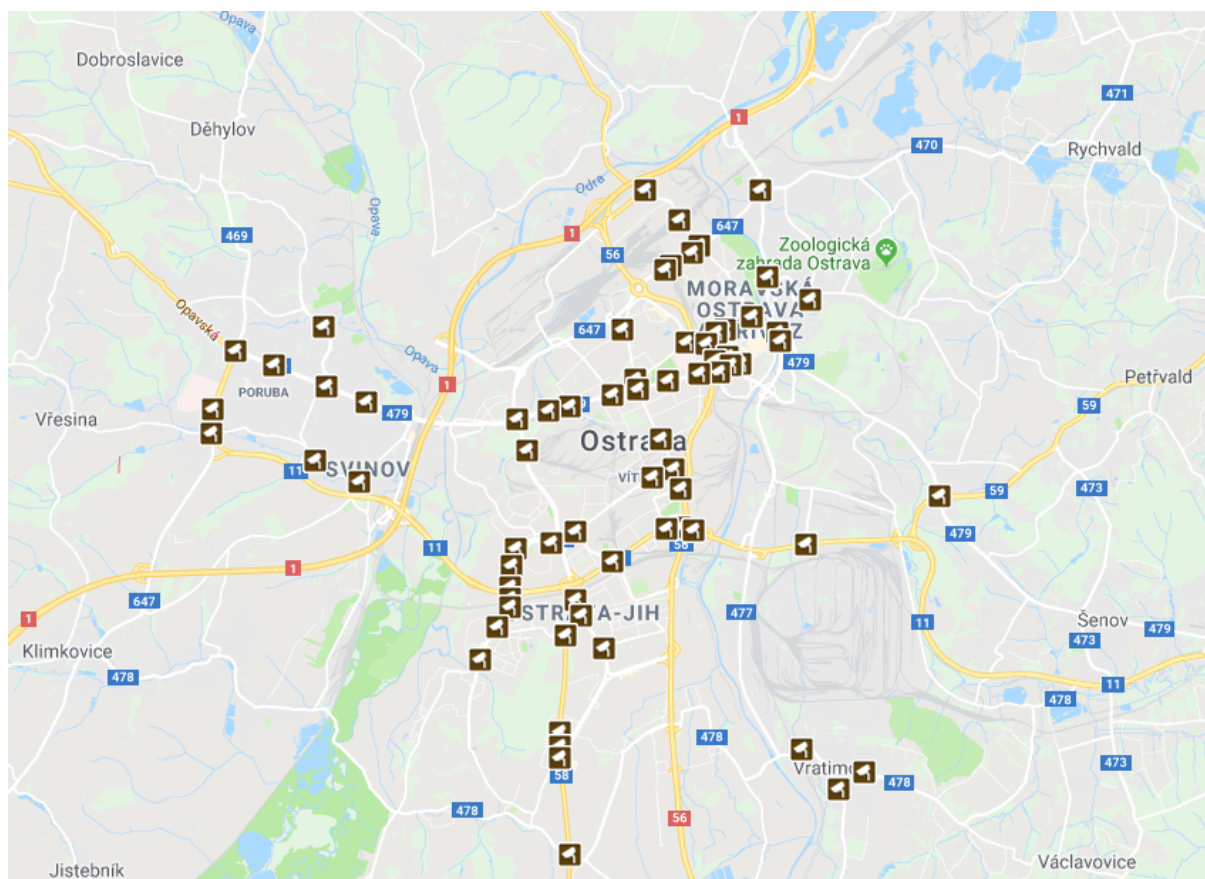
K prohlížení uživatelům MDKS slouží program Security Desk, momentálně verze 5.6, tento software vyvinula společnost Genetec Inc. Security Desk je unifikované bezpečnostní

uživatelské rozhraní pro Security Center platformu. Používá se pro sledování, reportování a správu kamerového systému.

Pomocí jednoduchého rozhraní je možné sledovat reálné události, vytvářet reporty, sledovat a přehrávat video.

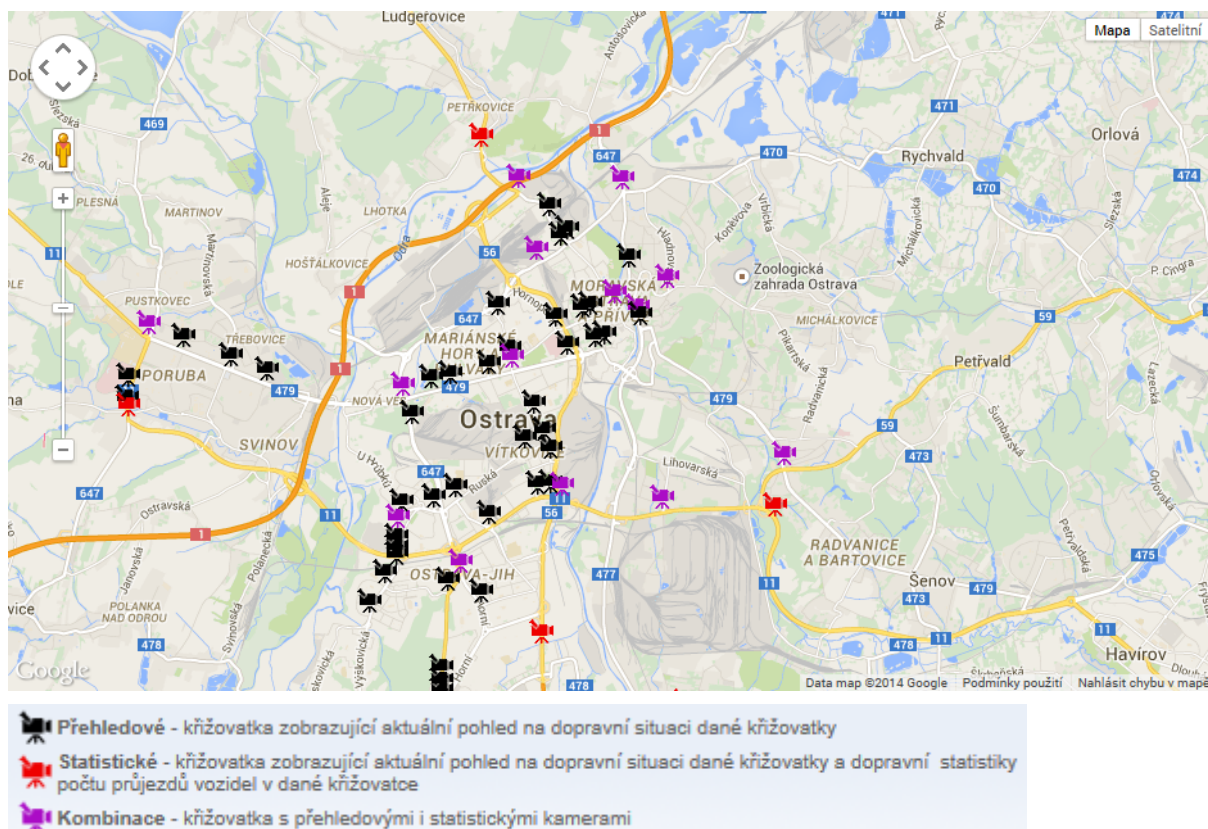
Budování a provozování kamerových systémů zajišťuje společnost OVANET a.s.

<http://mapy.ovanet.cz/krizovatky/>



<http://kamery.ostrava.cz/>

(zdroj oficiální dopravní portál města Ostrava)



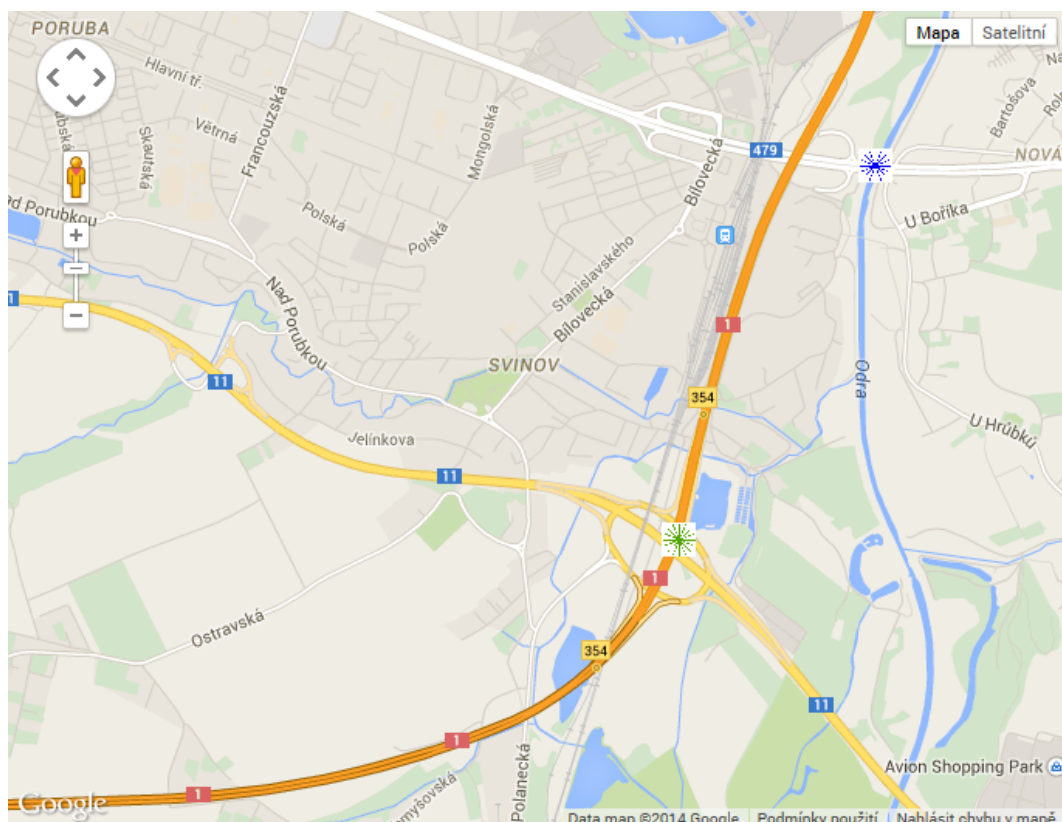
Meteorologické informace

Bývaly umístěny dva meteohlásiče:

- ul. Opavská - most přes Odru ve Svinově (zařízení demontováno, porucha s nerentabilní opravou)
- ul. Hlučínská - most přes Černý potok v Přívoze (zařízení po vybudování dálnice D1 je již ve správě ŘSD)

V době provozování venkovní stanice přenášela data do centrální stanice po GSM síti. Centrální stanice byla umístěna na dispečinku Ostravských komunikací. K přenášeným datům patří např. teplota a tlak vzduchu, teplota a stav povrchu, chemický faktor, intenzita a typ srážek, relativní vlhkost, směr a rychlost větru, teplota bodu mrazu a rosného bodu.

V současné době pro potřeby zimní údržby je využíván systém METIS 4 - silniční meteorologický informační systém. METIS je produktem společnosti CROSS Zlín, a.s. Meteohlásič je umístěn na dálnici D1, pod silnicí I/11 – ul. Rudná (mimoúrovňový kruhový objezd).



 Meteohlásič (demonťováno)

 METIS 4

Navádění vozidel na vybraná parkoviště

Navigace řidičů na vybraná parkoviště v centrální části města.

Na třinácti vhodných místech bylo navrženo rozmístit celkem 30 navigačních tabulí (informačních dopravních značek), které mají řidičům usnadnit nalezení volného parkovacího místa podle oblasti, ve které se momentálně pohybují, nebo do které směřují.

Navigační tabule jsou umístěny na stožárech veřejného osvětlení nebo trakčních stožárech.

Stožár č. 1 – 28. října

Stožár č. 2 – Na Karolíně

Stožár č. 3 – Pivovarská

Stožár č. 4 – Havlíčkovo nábřeží

Stožár č. 5 – Havlíčkovo nábřeží

Stožár č. 6 – Nádražní

Stožár č. 7 – Nádražní

Stožár č. 8 – Českobratrská

Stožár č. 9 – Českobratrská

Stožár č. 10 – Českobratrská

Stožár č. 11 – Sokolská třída

Stožár č. 12 – Místecká

Stožár č. 13 – Bohumínská



V hlavní (master) značce je řídicí jednotka, která může komunikovat buď přes GPRS modem nebo přes kartu WIFI.

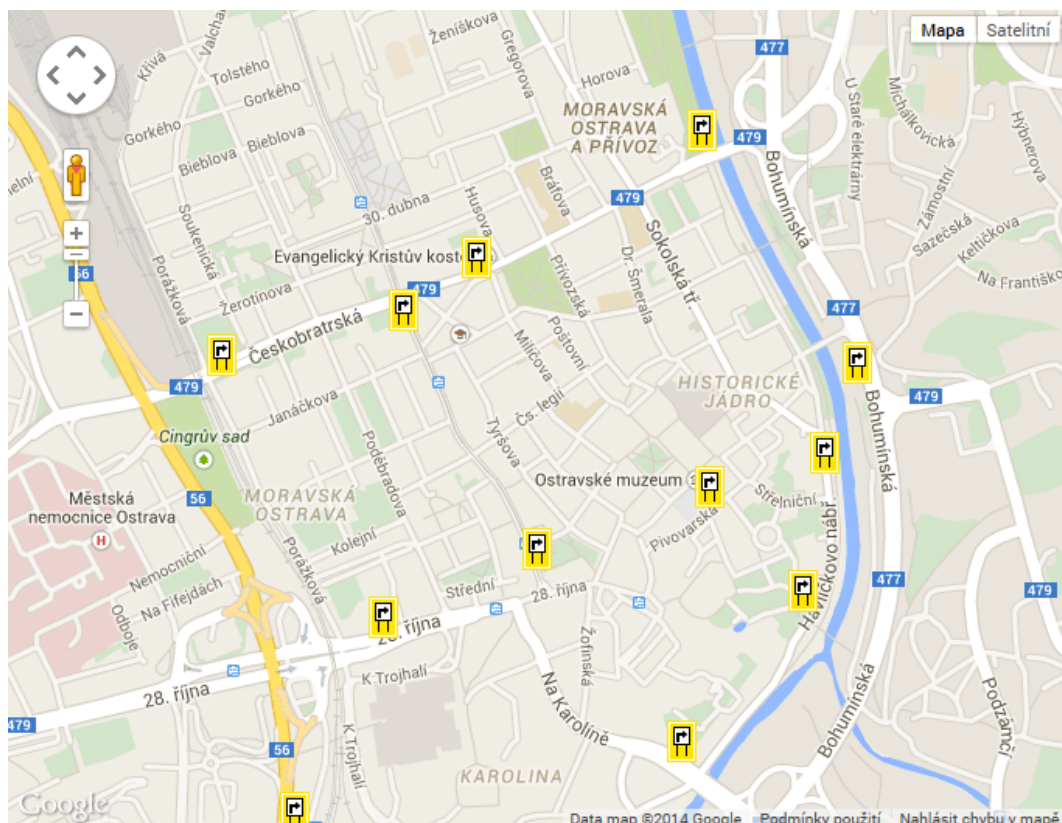
V podružné (slave) značce je umístěno topení, ventilátor, tištěný spoj, svorky a zobrazovače.

Každá tabule je vybavena topným tělesem, které v době nabíjení z napájecího zdroje (v.o.) vyhřívá vnitřní prostor značky a brání tak spolu s větrákem k zamlžení a zhoršení čitelnosti informací na ni zobrazených.

Anténa je umístěna na vrcholu stožáru. Data jsou přenášena po paketech.

Informace lze najít na oficiálním dopravním portále města Ostrava.

www.doprava.ostrava.cz



Navigační tabule na stožárech

Společnost TEMAR spol. s r.o. poskytuje informace o volných místech na server města, do Garáží Ostrava a na ŘSD. Účastník zadávacího řízení se může rozhodnout, jak chce data čerpat, jestli z dopravního serveru nebo z ŘSD a jakou formou. Neexistuje žádné volné rozhraní pro přístup k datům.

Výstražná signalizace podjezdové výšky

- podjezd pod tratí ČD na ul. Hlučínské
- podjezd pod tratí ČD na ul. Mariánskohorské

Byly vybaveny elektronickým zařízením, které detekuje průjezd nadrozměrného vozidla a po zjištění jeho výskytu vyvolá příslušnou reakci výstražného systému.

Pro detekci nadrozměrných vozidel byly použity v obou kontrolních úrovních optické závory pracující v infračervené části spektra.

V první kontrolní úrovni každý detekční bod v případě výskytu nadrozměrného vozidla dvěma páry čidel vyhodnocuje rovněž správný směr jízdy (k podjezdu).

K potvrzení skutečného průjezdu vozidla detekčním bodem byly použity další detekční prvky - vylimínuje se tak případná nekorektní indikace optické závory detekčního bodu padajícím listím, hustým sněžením apod.

Konkrétně na ul. Hlučínské a Sokolské třídě byly použity tramvajové snímače indikující průjezd tramvaje (pro eliminaci ovlivnění optické závory sběračem tramvaje) umístěné v tramvajovém pásu mezi kolejnicemi. K potvrzení průjezdu vozidla byly použity silniční detektory (indukční smyčky ve vozovce).

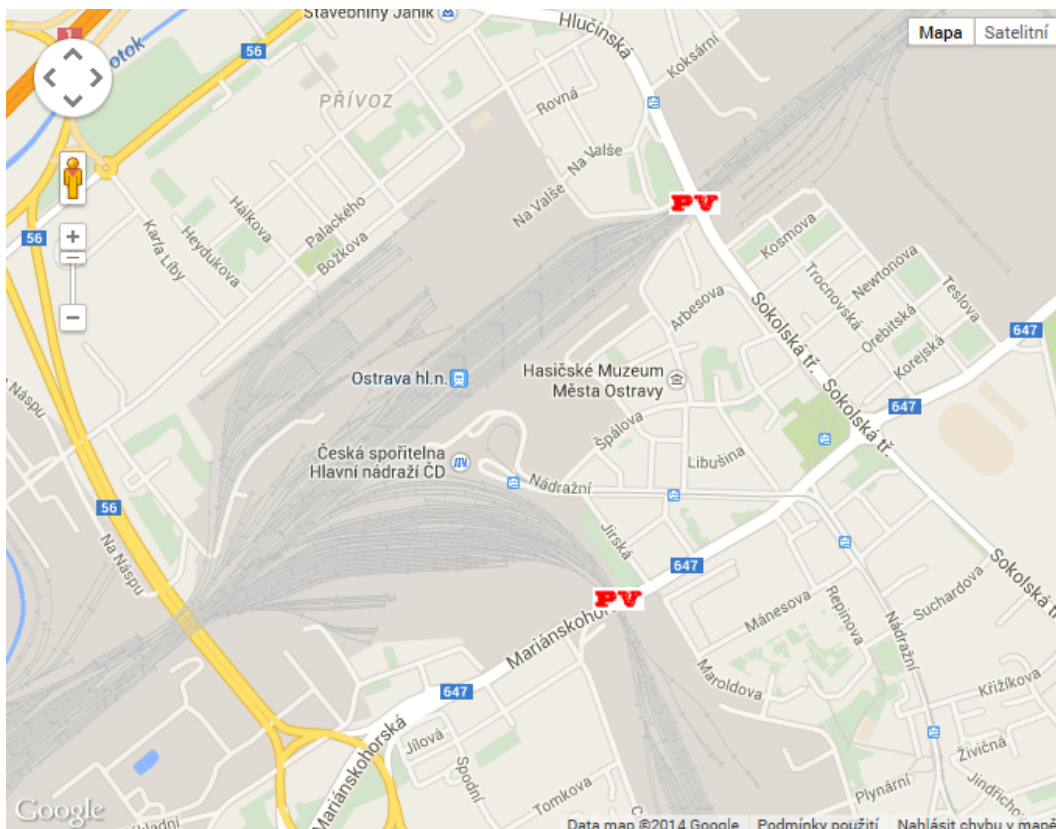
Před křižovatkami, kde je poslední možnost odbočení na objízdnou trasu, byly umístěny proměnné světelné značky z LED diod, které jsou v základním stavu zhasnuty a jsou aktivovány po určenou dobu (45 s) po detekci nadrozměrného vozidla. Obsahují zákazovou dopravní značku B 16 "Zákaz vjezdu vozidel, jejichž výška přesahuje vyznačenou mez" s vyznačením maximální povolené výšky vozidla a vzdálenosti k místu možného odbočení z trasy, výstražný nápis „EXIT“ a ve spodní části šipku naznačující směr objíždky.

Ve druhé kontrolní úrovni byly detekční body řešeny obdobným způsobem jako v úrovni první.

Na portálech podjezdu byla nad příslušnými jízdními pruhy umístěna návěstidla obsahující dvě červená světla, která po aktivaci střídavě blikají (světelný signál S 13). Tato se rozsvítí po detekci vozidla ve druhé úrovni také na určenou dobu (30 s).

Prostor před podjezdy je monitorován kamerovým systémem.

Informace o stavu zařízení a detekcích nadrozměrných vozidel jsou přenášeny pomocí GSM přenosu na určené kontrolní stanoviště (Ostravské komunikace, a.s.) a pomocí SMS zpráv jsou informováni příslušní pracovníci.



PV Měření výšky vozidel

Komunikačními protokoly pro jednotlivá zařízení zadavatel nedisponuje, pro podání nabídky nejsou potřeba.

Ad 2.

Zadavatel upřesňuje, že do budoucna v rámci vybavení DC (předmět plnění veřejné zakázky) předpokládá ve městě využití zařízení ZPI, a proto požaduje uvést primárně popis procesu řízení a ovlivňování dopravy ve městě. Předmětem plnění veřejné zakázky není ovládání ZPI. Zadavatel s ohledem na shora uvedené požaduje doložit vývojový diagram scénáře pro minimálně jeden typ dopravních situací – např. vysoká intenzita provozu a vznik kolon, nadrozměrné vozidlo v místě měření podjezdné výšky, vážná dopravní nehoda, meteorologická situace. Uvedený požadavek je tedy odůvodněn konkrétní potřebou zadavatele, proto na jeho splnění zadavatel trvá.

Ad 3.

Kritérii pro splnění požadavku na dopravní komfort rozumí zadavatel (viz také bod 25. Přílohy č. 3 Dopravní ústředna):

- zajištění potřebné kapacity a čekací doby (UKD) ve smyslu ČSN jednotlivých směrů pro špičkovou hodinu ranního a odpoledního zatížení při zachování obousměrné koordinace na koordinovaných tazích (s využitím intenzit uložených v paměti řadiče),
- co nejmenšího podílu zastavených vozidel v koordinovaných směrech,

- zajištění co největšího počtu časových úseků v rámci jednoho cyklu, v nichž MHD vyjede ze zastávky a projede řešenou lokalitou bez zastavení a přitom nebude narušena koordinace,
- zajištění nejkratších dob zdržení zastavených vozů MHD.

Nevyplyvá-li ze shora uvedeného, že úroveň dopravního komfortu je stanovena v ČSN nebo vyjádřena číselnou hodnotou, dopravní komfort bude posuzován z toho pohledu, zda „zajištění potřebné kapacity a čekací doby“, „podíl zastavených vozidel v koordinovaných směrech“, „počet časových úseků v rámci jednoho cyklu, v nichž MHD vyjede ze zastávky a projede řešenou lokalitou bez zastavení“ a „zajištěná doba zdržení zastavených vozů MHD“ bude lepší oproti stávajícímu stavu. Stávající stav si dodavatel posoudí a svým návrhem vylepší (minimálně zůstane stejný); základním požadavkem zadavatele tedy je požadavek, že v důsledku nabídky řešení nesmí dojít ke zhoršení stávajícího stavu.

Komfortem obsluhy se rozumí možnosti práce na dodaném systému a jeho využití.

Ad 4.

Jsou doplněny situace jednotlivých SSZ z Přílohy č. 4 – Výběr křižovatek a přechodů pro chodce (situace SSZ 1002 28. října x Mariánskohorská x Plzeňská, 3036 Ruská x Závodní x Palkovského a 3107 Ruská – Sport aréna je v Příloze č. 9 Požadavky na testování funkčnosti nabízeného plnění, Podklady pro funkční zkoušku).

Používají se návěstidla se žárovkami 230 V (SIEMENS), LED návěstidla 40/42 V (SWARCO, PATRIOT a SIEMENS), tramvajová DYNASIG a ELTODO (žárovky i LED).

Zadavatel dále přikládá soubor „Ostrava_situace SSZ.zip“.

č. uzlu	SSZ	Komory	Návěstidla
1002	28. října x Mariánskohorská x Plzeňská	LED 42 V	SIEMENS
1006	Mariánskohorská x Nádražní	LED 42 V	SWARCO
1007	Muglinovská x Sokolská třída	LED 230 V	SWARCO
1014	28. října x 1. máje x Přemyslovců	LED 42 V	SIEMENS
1015	28. října x Výstavní x Novinářská	žár. 230 V	SIEMENS
1016	28. října x Vítkovická	žár. 230 V	SIEMENS
1018	Českoobrátská x Poděbradova	žár. 230 V	SIEMENS
1021	Českoobrátská x Sokolská třída	žár. 230 V	SIEMENS
1023	28. října x Na Jízdně	LED 42 V	PATRIOT
1103	28. října - Oborného	žár. 230 V	SIEMENS
2024	Rudná x Vratimovská	LED 230 V	SIEMENS
3005	Rudná x Závodní	LED 230 V	SIEMENS
3006	Rudná x Lidická	žár. 230 V	SIEMENS
3012	Plzeňská x Horní x Moravská	žár. 230 V	SIEMENS
3031	Výškovická x Čujkovova x Volgogradská	žár. 230 V	SIEMENS
3036	Ruská x Závodní x Palkovského	žár. 230 V	SIEMENS
3039	Ruská x Výstavní	žár. 230 V	SIEMENS
3075	Výškovická x U Studia	žár. 230 V	SIEMENS
3094	Rudná - Tavičská	žár. 230 V	SIEMENS
3095	Rudná - Ocelářská	žár. 230 V	SIEMENS
3107	Ruská - Sport aréna	žár. 230 V	SIEMENS
4008	17. listopadu x Nábřeží SPB x K Myslivně	žár. 230 V	SIEMENS
4022	Opavská x Porubská x Sokolovská	LED 42 (DC)	SIEMENS
4024	Opavská - Třebovická	žár. 230 V	SIEMENS
4065	Opavská - Kozínova	žár. 230 V	SIEMENS
4067	Opavská - Telekomunikační škola	žár. 230 V	SIEMENS
4082	Opavská - Poliklinika	žár. 230 V	SIEMENS
4089	Opavská x Sjízdňá	LED 230 V	SIEMENS

Ad 5.

Kabinet, ve kterém je úložný prostor pro ovládací moduly systému včetně akumulátoru, kabeláže a modemů pro bezdrátový přenos dat bude umístěn na sloupu VO (případně jiném infrastrukturním zařízení) ve výšce 1,2 m – 1,5 m nad terénem. Antivandal provedení bude zahrnovat alarm, který dálkově upozorní obsluhu na snahu o vniknutí nebo narušení pracovního prostoru.

Ad 6.

Maximální možný příkon ze sloupů VO je 230 V, 6 A.

V souvislosti s poskytnutím vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek je nově stanovena tak, že uplyne dne **24. 9. 2018, 10:00 hod.** Místo pro podání nabídek není dotčeno.

Nové informace:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 (obdržena dne 5. 9. 2018):

Zadavatel v příloze č. 9 Požadavky na testování funkčnosti nabízeného plnění požaduje, aby obsahem nabídky byl i popis požadavků uchazeče na zadání pro palubní počítače. Součástí Zadávací dokumentace však nejsou potřebné informace jako např.: směry průjezdů jednotlivých trakcí jednotlivými rameny křižovatky, náhradní doprava, umístění zastávek do vzdálenosti 400 m od křižovatky a systém jejich využívání (např. Na znamení, Platící jen pro určité linky apod.). Může zadavatel tyto informace doplnit a prodloužit termín pro odevzdání nabídek aspoň o 2 týdny? Tyto lokality jsou podle dostupných veřejných informací silně zatíženy dopravou MHD a jakékoliv úpravy či změny dotýkající se dopravně závislého řízení s preferencí MHD jsou poměrně časově náročné.

Informace zadavatele (poskytnuta dne 10. 9. 2018):

SSZ 1002 – 28. října x Mariánskohorská x Plzeňská

Tramvajový provoz

Tramvaje se po tramvajovém tělese pohybují ze všech směrů a do všech směrů.

Ve směru na ul. 28. října od centra je nejbližší zastávka mimo dosah rádiové komunikace.

Ve směru od ul. Plzeňské je zastávka v těsné blízkosti křižovatky (cca 7 metrů od návěstidla).

Ve směru na ul. 28. října od Poruby je zastávka 90 metrů od křižovatky.

POZOR – zastávka ve směru na ul. 28. října od Poruby je využívána standardně pouze pro směr tramvají rovně. Tramvaje odbočující vpravo na ul. Plzeňskou tuto zastávku pouze projíždějí (staničí až za křižovatkou).

POZOR – předchozí bod platí pouze v případě standardního provozu. Ve výlukovém režimu zastávku využívají také tramvaje odbočující vpravo.

Autobusový provoz

Autobusy se pohybují ze směru od ul. Mariánskohorské pouze vpravo. Zastávka je cca 140 metrů před křižovatkou a je v zálivu.

Ve směru na ul. 28. října od centra jezdí autobusy rovně. Nejbližší zastávka před křižovatkou je mimo dosah rádiové komunikace.

Ve směru od ulice Plzeňské ve standardním režimu autobusy nejezdí. Při výlukovém režimu je zde zavedena náhradní autobusová doprava za tramvaje a autobusy odbočují vlevo. V tomto případě mají zastávku cca 70 metrů před křižovatkou (před začátkem řadících pruhů).

Ve směru na ul. 28. října od Poruby jezdí autobusy ve standardním režimu vlevo a rovně. V tomto případě je nejbližší zastávka mimo dosah rádiové komunikace.

Ve směru na ul. 28. října od Poruby je zde ve výlukovém režimu navíc také pohyb autobusu vpravo na ul. Plzeňskou a rovněž je zřízena zastávka pro náhradní autobusovou dopravu. Při výlukovém režimu z této provizorní zastávky autobusy pokračují v křižovatce rovně i vpravo. Provizorní zastávka je ve stejné vzdálenosti od křižovatky jako tramvajová zastávka ve stejném směru.

POZOR – při výlukách dochází ve směru na ul. 28. října od Poruby k přestupům mezi tramvajemi a autobusy na provizorní zastávce. Doba zdržení může při přestupu narůst až do doby jednotek minut a po celou dobu budou autobusy i tramvaje přihlášeny do systému křižovatky.

SSZ 3036 Ruská x Závodní x Palkovského

Tramvajový provoz

Z ul. Palkovského se tramvaje pohybují do všech tří směrů. Zastávka před křižovatkou je cca 55 metrů před prvním návěstidlem. V zastávce může docházet nepravidelně k delšímu odbavování (nezávazný přípoj s protijedoucími linkami).

Z ul. Ruské od centra se tramvaje pohybují do všech tří směrů. Zastávka před křižovatkou je cca 280 metrů před návěstidlem.

POZOR – v případě, že by byla křižovatka zapnuta i v nočním provozu, tak ve směru od centra dochází v zastávce v tomto směru k přípojům nočních tramvajových linek (linky na sebe mohou vyčkávat až několik minut a v libovolném pořadí).

Z ul. Závodní se tramvaje pohybují rovně a vpravo. Zastávka je cca 160 metrů před křižovatkou. POZOR - mezi zastávkou a křižovatkou se projíždí podjezdem v budově – cca 40 metrů před budovou s podjezdem má tramvaj maximální dovolenou rychlost 15 km/h, touto rychlostí se tramvaj pohybuje až téměř ke křižovatce.

Z ul. Ruské od Výškovic se tramvaje v křižovatce pohybují rovně a vlevo. Zastávka před prvním návěstidlem je cca 90 metrů.

Autobusový provoz

Standardní autobusový provoz probíhá pouze po ulici Ruské.

Ve směru na ul. Ruské od centra je zastávka cca 250 metrů.

Ve směru na ul. Ruské od Výškovic není zastávka v dosahu rádiové komunikace. Další informace pro tento směr jsou v popisu SSZ 3107.

Pro trvalé nastavení je potřeba počítat také s pohyby autobusů:

Ve směru od ul. Palkovského do všech tří směrů, kdy zastávka je cca 55 metrů před prvním návěstidlem (zastávka je shodná s tramvajovou zastávkou).

Ve směru na ul. Ruské od centra do všech tří směrů, zastávka zůstává stejná jako při standardním provozu.

Ve směru z ul. Závodní je náhradní autobusová doprava provozována do všech tří směrů, zastávka je cca 160 metrů (shodná s tramvajovou zastávkou).

Ve směru na ul. Ruské od Výškovic je náhradní autobusová doprava provozována ve směrech rovně a vpravo (vlevo není dovoleno odbočení). Provizorní autobusová zastávka bývá zřízena za přechodem pro chodce u tramvajové zastávky cca 120 metrů od křižovatky.

SSZ 3107 Ruská – Sport aréna

Tramvajová doprava není na tomto přechodu pro chodce řízena, autobusová doprava je standardně provozována v obou směrech.

Ve směru od centra je zastávka v běžném provozu až za SSZ 3036. Při výlukovém provozu je náhradní zastávka za tramvaje ve směru od centra cca 40 metrů před přechodem.

Ve směru od Výškovic není zastávka před přechodem v dosahu rádiové komunikace.

POZOR – při standardním provozu přijíždějí autobusy jednak od ul. Výškovické, ale také z rampy z ul. Plzeňské, kdy dávají přednost vozidlům na ul. Výškovické (cca 65 metrů před přechodem).

Na žádné z těchto tří lokalit se v okolí SSZ nevyskytují zastávky na znamení.

V popisu pohybů jednotlivých trakcí jsou zohledněny základní pohyby také při výlukách. Jednotlivé výluky mohou trvat řadu týdnů a je potřeba, aby také pohyb náhradních autobusů byl nějakým způsobem ošetřen.

Ojedinelé druhy výluk, kdy se vozidla pohybují naprosto nepředvídatelným způsobem, pochopitelně podchycené nejsou. K takovým výlukám však dochází třeba jen jednou za deset let. V takových případech budou náhradní autobusy součástí proudu individuální AD.

Platí také požadavek, že pokud je některý směr pouze na výzvu, musí být systém obousměrné rádiové komunikace „palubní počítač vozidla ↔ radič SSZ“ nějakým způsobem jištěn (indukční smyčka, pevné volno v cyklu apod.).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (obdržena dne 6. 9. 2018):

V Zadávací dokumentaci v příloze č. 1 Popis požadavků na systém pro dopravní centrum v kapitole 2 Subsystem řízení a ovlivnění provozu Zadavatel definuje požadavky na Modul pro provádění scénářů řízení a ovlivnění provozu. V této kapitole Zadavatele uvádí:

Pomocí báze pravidel musí systém reagovat na ověřené stavy dopravní situace a navrhnout řešení určité dopravní situace s využitím připravených řídicích scénářů.

Z uvedeného popisu ani ze znění kapitoly nevyplývá, zda je návrh konkrétních řídicích scénářů ve městě Ostravě součástí předmětu plnění. Uchazeč upozorňuje, že návrh a ladění řídicích scénářů je dlouhodobý proces vyžadující detailní analýzu celého systému řízení dopravy ve městě, zejména systému SSZ, detektorů a nastavení signálních plánů apod. Značná pracnost přípravy scénářů má také výrazný dopad do výsledné ceny díla a také do termínů v Harmonogramu plnění.

Dotaz: Uchazeč se dotazuje, zda Zadavatel požaduje dodávku systémových funkcí umožňující vytvoření a provoz řídicích scénářů způsobem definovaným v Zadávací dokumentaci BEZ samotných definic konkrétních řídicích scénářů.

Informace zadavatele (poskytnuta dne 10. 9. 2018):

Zadavatel požaduje pouze dodávku systémových funkcí, které umožní vytvoření a budoucí provoz řídicích scénářů. Návrh konkrétních scénářů však součástí realizace této zakázky nebude.

Zadavatel současně avizuje, že přistoupí k prodloužení lhůty k podání nabídek, o čemž bude dodavatele informovat na profilu zadavatele a uveřejnění opravného formuláře ve Věstníku veřejných zakázek.

Nové informace:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 (obdržena dne 6. 9. 2018):

1. V zadávací dokumentaci v kapitole 5.3. „Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ“ zadavatel stanovil, že požaduje prokázání zkušeností mj. s realizací níže uvedených referenčních zakázek:

„minimálně 2 zakázky spočívající v dodávce nejméně 2 ks radičů světelných signalizačních zařízení (SSZ) v každé zakázce komunikujících obousměrně bezdrátovým systémem s vozidly MHD (za obousměrnou komunikaci se nepovažuje potvrzení volaného modemu o přijetí

datového paketu) za účelem zajištění preference MHD, přičemž alespoň 3 SSZ musí pracovat v koordinovaném režimu; radiomodem je přímo připojen k sériovému portu řadiče a veškeré informace vysílané z vozů MHD jsou zaintegrované do dat SW řadiče"

Znění dotazu:

Trvá zadavatel na požadavcích na prokázání referenčních zakázek **...připojení radiomodemu přímo k sériovému portu řadiče a na tom, aby veškeré informace vysílané z vozů MHD byly zaintegrované do dat SW řadiče?**

Tazatel se ptá s ohledem na skutečnost, že smyslem zadavatelem stanovené kvalifikace by mělo být mj. prokázání zkušenosti uchazeče s realizací dodávky 2 ks řadičů SSZ komunikujících obousměrně bezdrátovým systémem s vozidly MHD za účelem zajištění preference MHD a dále též proto, že **existují i jiné způsoby připojení radiomodemu k řadiči světelných signalizačních zařízení** komunikujících obousměrně bezdrátovým systémem s vozidly MHD a zadavatel **požadavkem na připojení radiomodemu přímo k sériovému portu řadiče** de facto **diskriminuje uchazeče**, kteří mají zkušenosti s dodávkou řadičů světelných signalizačních zařízení komunikujících obousměrně bezdrátovým systémem s vozidly MHD, avšak technicky to mají vyřešeno jiným způsobem nežli zadavatelem stanoveným způsobem.

Radiomodemy je přitom možné k řadiči připojovat mnoha různými způsoby, při zachování naprosto totožné funkčnosti, jako při připojení prostřednictvím sériového portu. Tím, že zadavatel **trvá** výhradně na připojení prostřednictvím sériového portu de facto **omezuje** účast v soutěži dodavatelům, kteří používají jinou formu propojení radiomodemu a řadiče a diskriminuje tyto dodavatele, ačkoliv jimi dodávané plnění má totožnou funkčnost a tedy totožnou využitelnost pro zadavatele. Akceptuje tedy zadavatel i jiné formy propojení radiomodemu a řadiče?

Rovněž i požadavek zadavatele na zaintegrování veškerých informací vysílaných z vozů MHD do dat SW řadiče omezuje a vylučuje z účasti ve výběrovém řízení uchazeče, kteří mají zkušenost s přenosem veškerých informací vysílaných z vozů MHD do řadiče SSZ jiným než zadavatelem požadovaným způsobem.

S ohledem na shora uvedené žádáme o přehodnocení shora uvedeného technického kvalifikačního předpokladu a o úpravu shora uvedeného kvalifikačního předpokladu a o vypuštění věty za středníkem (*„radiomodem je přímo připojen k sériovému portu řadiče a veškeré informace vysílané z vozů MHD jsou zaintegrované do dat SW řadiče“*).

2. V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Požadavky na testování funkčnosti nabízeného plnění“ jsou uvedeny lokality na ověření funkčnosti nabízeného plnění.

Znění dotazu:

Uchazeč požaduje, aby zadavatel od určených lokalit určených ke zkoušce, poskytnul detailní zapojení venkovní kabeláže stávajících řadičů s detailním popisem.

3. V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Požadavky na technologii SSZ“ zadavatel požaduje:

„...veškeré informace vysílané z vozů MHD byly integrovány do paměti řadiče a byly dálkově

dostupné"

Zároveň zadavatel v příloze zadávací dokumentace pod názvem „Dopravní ústředna (DÚ)“ uvádí:

„V případě napojování současných i nově dodaných řadičů SSZ na DÚ prostřednictvím otevřeného komunikačního rozhraní OCIT-O V2.0 nesmí dopravní ústředna snížit množství monitorovaných informací které stávající nebo nově dodané řadiče SSZ poskytují (tzn. musí být schopna zobrazit stejné množství informací, které jsou obsluhu k dispozici při lokálním připojení k řadiči SSZ). Nesplnění těchto požadavků na kterémkoliv SSZ je důvodem k nepřevzetí díla.“

Pokud má být skutečně zachováno konkurenční a transparentní prostředí a umožněno budoucí napojování dalších řadičů různých dodavatelů bez ztráty informací o preferenci MHD, pak je nutné, aby byla dříve nebo později umožněna komunikace i jiným způsobem, než v rámci protokolu mezi DÚ a řadičem.

Znění dotazu:

Žádáme o potvrzení, že pokud uchazeč bude využívat v komunikaci mezi DÚ a řadičem protokol OCIT 2.0, který z povahy věci neumí přenášet veškeré informace o preferenci MHD tak, jak jsou požadovány v rámci Veřejné zakázky, z řadičů různých dodavatelů, může využít jiné komunikace dostupné z klientského pracoviště dopravní ústředny.

Pokud Zadavatel bude přes výše uvedené trvat na dostupnosti informací vysílaných z vozů MHD z dopravní ústředny v rámci komunikačního protokolu mezi DÚ a řadičem, žádáme o uvedení konkrétních důvodů, pro které považuje Zadavatel svůj požadavek za objektivně odůvodněný a přiměřený z pohledu sledovaného účelu, zajištění konkurenčního prostředí a hospodárnosti.

4. V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Požadavky na testování funkčnosti nabízeného plnění“ jsou velmi rozsáhlé a specifické požadavky na testování funkčního vzorku. V rámci zkoušky vzorku požaduje dodání dopravní ústředny, která již bude disponovat funkcionalitami požadovanými pro fázi samotného plnění Veřejné zakázky.

Příprava a realizace funkčního vzorku dle požadavků Zadavatele (tj. včetně dopravní ústředny a řadičů) představuje pro uchazeče zcela nepřiměřené finanční náklady v řádu několika milionů Kč a rovněž vyžaduje enormní časovou náročnost.

Takový požadavek Zadavatele podle Uchazeče v žádném případě nemůže obstát v testu proporcionality. Testování funkčního vzorku může být legitimním požadavkem tam, kde je předmětem plnění dodávka hotových a sériově vyráběných komponentů a jejich poskytnutí tak neznamená zvyšování nákladů. V případě Veřejné zakázky je však předmětem komplexní dodávka díla, přičemž Zadavatel požaduje předvedení již téměř finálního stavu této části plnění (nakonfigurované dopravní ústředny pro danou lokalitu).

Navíc při testování v podobě jak je vymezena v předmětné příloze, skýtá podle uchazeče riziko neproveditelnosti či neporovnatelnosti testu z různých technických důvodů (viz např.

riziko testování s radiomodemem fyzicky zpřístupněným až na místě) či faktické manipulace jednotlivých uchazečů s jejich nabídkou (např. k záměrnému nesplnění zadávacích podmínek a navození nutnosti zrušit zadávací řízení z důvodu jediné nabídky). Zároveň je nedostatečně popsáno, jak by mělo testování probíhat (pořadí uchazečů k absolvování zkoušky, protokoly, počet pokusů, jak a kým bude splnění požadavků posuzováno apod.).

Uchazeč proto **žádá úplné zrušení požadavku na testování funkčnosti nabízeného plnění**. Pokud by přesto Zadavatel trval na předvedení funkčnosti plnění, žádá Uchazeč, aby bylo umožněno předvedení požadovaných funkcionalit na jiných místech v České republice na již provozované křižovatce, kde Uchazeč má instalovanou dopravní ústřednu, případně aby bylo umožněno testování přes dálkové připojení. Uchazeč rovněž žádá o upřesnění podmínek průběhu testování a zavedení takových prvků, aby byla zajištěna transparentnost postupu Zadavatele a porovnatelnost výsledků testování.

Jestliže bude testování (instalace řadičů) probíhat na existujících křižovatkách pod evidenčními čísly 1002, 3036 a 3107, žádáme o poskytnutí dopravního řešení těchto křižovatek, které bude závazné pro provedení testu **pro všechny uchazeče** v rámci porovnatelnosti a transparentnosti. Toto závazné dopravní řešení je nutné pro přípravu nových řadičů pro test. Žádáme o poskytnutí těchto podkladů tak, aby měl Uchazeč k zajištění a řádné přípravě odpovídajících řadičů a předběžnému odzkoušení časový prostor min. 5 týdnů (25 pracovních dnů) před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

5. V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Specifikace nabídkové ceny“ zadavatel uvádí v jednotlivých položkách pro „*Strategické detektory - 37 profilů*“:

- Senzory s vybavením	-(37 – 52 ks)
- Komunikační jednotky a kabinet	-(37 – 52 ks)
- Příslušenství (kabeláž, pojistky atd.)	-(33 – 48 ks)
- Instalace, kalibrace	-(37 – 52 ks)
- Baterie s nabíječkou	-(33 – 48 ks)
- Solární napájení s nabíjecí baterií+speciální box	-(4 ks)
- Přenos dat (modem s příslušenstvím)	-(37 – 52 ks)

Znění dotazu:

Uchazeč spatřuje rozpor v zadávací dokumentaci a položkovým rozpočtem (viz počty výše), kde je výslovně stanoveno, že budou shora uvedené položky dodány do 37 lokalit. Žádáme zadavatele o sdělení, jakým způsobem došel k shora uvedeným počtům případně o stanovení konkrétního počtu shora uvedených položek, aby Zadavatel obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

6. V rámci předmětu plnění veřejné zakázky je:

„*Řadiče světelných signalizačních zařízení (dále jen SSZ) - výměna či doplnění (upgrade) vybraných řadičů SSZ na území města Ostravy*“

Znění dotazu:

Žádáme zadavatele o kompletní dodání dopravních řešení ke všem křižovatkám související s danou veřejnou zakázkou, z důvodů kalkulace a konfigurace jednotlivých řadičů (počet signálních skupin, počet jízdních pruhů, detailní schématický nákres, počet a rozmístění napojených detektorů, kamer apod.), aby Zadavatel obdržel vzájemné porovnatelné nabídky.

7. V rámci předmětu plnění veřejné zakázky je určitá část:

„Řadiče světelných signalizačních zařízení (dále jen SSZ) - výměna či doplnění (upgrade) vybraných řadičů SSZ na území města Ostravy“

Znění dotazu:

Chápe uchazeč správně, že v rámci této veřejné zakázky je pouze prostá výměna či upgrade řadičů dle požadavků zadávací dokumentace? Na vrub zadavatele jde pak popřípadě zjištění nefunkčnosti detektorů na křižovatkách, výměna kabeláže, výměna návěstidel či výměna nevyhovujících nosných konstrukcí?

8. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace pod názvem „Dopravní ústředna (DÚ)“ uvádí: *„Účastník musí připravit dodávanou DÚ tak, aby bylo možné připojit všechny stávající řadiče SSZ na území města Ostravy a zároveň musí vyhovovat i pro napojení nových budoucích SSZ. Zadavatel požaduje, aby DÚ obsahovala licence pro ovládání minimálně 200 SSZ v ceně veřejné zakázky.“*

„DÚ musí splňovat požadavky na ovládání a monitorování všech připojených stávajících, nových modernizovaných i budoucích nových dopravních řadičů.“

„V případě napojování současných i nově dodaných řadičů SSZ na DÚ prostřednictvím otevřeného komunikačního rozhraní OCIT-O V2.0 nesmí dopravní ústředna snížit množství monitorovaných informací, které stávající nebo nově dodané řadiče SSZ poskytují (tzn. musí být schopna zobrazit stejné množství informací, které jsou obsluze k dispozici při lokálním připojení k řadiči SSZ). Nesplnění těchto požadavků na kterémkoliv SSZ je důvodem k nepřevzetí díla.“

Znění dotazu:

Jak má zadavatel zajištěnou součinnost pro připojení na nově dodávanou ústřednu od stávajících dodavatelů technologie SSZ, které nejsou předmětem výměny či upgrade, aby tím byla splněna podmínka zadávací dokumentace *„napojení současných řadičů SSZ na DÚ“* a tím zajištěna rovnost soutěže? Uchazeč tímto nemá zaručenou rovnou součinnost od jednotlivých dodavatelů technologie na území města Ostravy.

9. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace pod názvem „Dopravní centrum - vybavení technickými prostředky“, v kapitole „Požadavky na blade server“ uvádí:

„Minimální kapacita operační paměti 320 GB/server s možností rozšíření na minimální hodnotu 4 TB/server“

Znění dotazu:

Uchazeč se ptá, zda zadavatel v dané minimální hodnotě pro rozšíření specifikoval nedopatřením požadovanou hodnotu. Uchazeč se pohybuje v dané branži a přijde mu tento

požadavek nadmíru přehnaný a zbytečný – pouze to zvyšuje cenu nabízeného blade serveru.

Informace zadavatele (poskytnuta dne 12. 9. 2018):

Ad 1.

Zadavatel nesouhlasí s názorem, že radiomodem lze k řadiči SSZ připojit mnoha různými způsoby a navíc v případě konkrétního typu radiomodemu, který musí být kvůli kompatibilitě se systémem Dopravního podniku Ostrava a.s. použit, se jedná pouze o způsoby dva, které vůbec nejsou rovnocenné co do množství přenosu informací. Kromě toho je zadavateli známo, jaké způsoby jsou v jiných případech (v jiných městech s různými dodavateli systémů preference MHD) použity, a přesvědčil se, že pouze jím v kvalifikačních podmínkách popsané nároky zajišťují zadavateli požadovanou technickou úroveň a jsou základem pro dosažení očekávaných výsledků v zajišťování preference MHD v Ostravě. Nehledě na to, že v době moderních technologií zadavatel nepovažuje propojení dvou systémů datovou linkou sériového portu za žádný problém, takže jakékoliv omezování odborně zdatných dodavatelů zadavatel odmítá. Proto zadavatel na svých požadavcích trvá, neboť prvořadě odrážejí jeho potřebu mít kvalifikovaný okruh účastníků s ohledem na předmět veřejné zakázky.

Porovnání používaných systémů v praxi ukázalo, že zaintegrování informací z vozů MHD do dat řadiče je naprostou nezbytností nejen pro dosažení té nejvyšší úrovně preference MHD při minimálním negativním dopadu na IAD, ale i pro ověřování správné funkce dopravně závislého řízení s preferencí MHD, pro případné hledání chyb a také pro monitorování míry omezení IAD preferencí MHD. Proto ani v tomto případě nebude zadavatel svoje požadavky měnit, neboť opět vycházejí z jeho důvodných potřeb.

Zadavatel trvá na svém požadavku prokázání referenčních zakázek ve smyslu připojení radiomodemu přímo k sériovému portu řadiče a na tom, aby veškeré informace vysílané z vozů MHD byly zaintegrovány do dat SW řadiče, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci. Zadavatel nebude (s ohledem na princip zajištění rovného přístupu ke všem dodavatelům fakticky ani nemůže) přehodnocovat technické kvalifikační požadavky dle potřeb potenciálního účastníka a nebude vypouštět ze zadávací dokumentace žádné věty, jak vyžaduje tazatel.

Zadavatel upozorňuje na skutečnost, že je ten, který stanoví zadávací podmínky v jakékoliv své veřejné zakázce podle svých oprávněných potřeb, nikoliv podle potřeb potencionálního účastníka; takový postup by byl značně problematický z pohledu ZZVZ a principů zadávacího řízení.

Ad 2.

Zadavatel již poskytnul situační plány a jako součást tohoto vysvětlení poskytuje dokumentaci skutečného provedení, což je pro přípravu zkušebních řadičů plně dostačující. Navíc zadavatel

při přípravě testován poskytne součinnost prostřednictvím správou SSZ pověřené organizace při přepojování venkovní kabeláže z původního řadiče do řadiče zkoušeného.

Ad 3.

Zadavatel odmítá názor tazatele, že přijaté informace z vozů MHD řadičem SSZ nelze přenést do Dopravní ústředny prostřednictvím protokolu OCIT-O v2.0 a formulaci dotazu přičítá zřejmě nedostatečné znalosti (či nepochopení) protokolu OCIT-O. Protokol OCIT-O v2.0 přenáší aktuální data z křižovatek ne do požadovaných 2 vteřin, ale již během 1 vteřiny tak, aby zadavatel mohl pracovat s reálným stavem. Tentýž požadavek se objevuje i v dalších zadávacích řízeních zadavatele. Zadavatel trvá na svém požadavku na zaintegrování dat z vozů MHD do dat řadiče a používání jednotného komunikačního protokolu mezi řadiči SSZ a dopravní ústřednou s cílem zajistit do budoucna transparentní prostředí, v rámci komunikačního protokolu mezi dopravní ústřednou a řadičem zachování minimálně stejných množství dodávaných informací, a nemíní snižovat v Ostravě již dané podmínky a existující standard. Zadavatel s ohledem na uvedené neumožňuje využití jiných komunikací dostupných z klientského pracoviště dopravní ústředny, jak požaduje tazatel, ale s odkazem na své důvodné potřeby trvá na stanovených zadávacích podmínkách.

Ad 4.

Pod bodem 4 tazatel nepokládá otázku, ale požaduje úplné zrušení požadavku zadavatele na testování funkčnosti nabízeného plnění, které odůvodňuje údajně nepřiměřenými finančními náklady a časovou náročností. Současně požaduje poskytnutí dopravního řešení křižovatek, na kterých se bude provádět testování, aby bylo závazné pro provedení testu pro všechny dodavatele.

Zadavatel sděluje, že v rámci posouzení nabídek je oprávněn požadovat předvedení vybraného množství požadovaných funkcí nabízeného plnění na dílčím území města, přičemž svůj požadavek považuje za souladný je v souladu se ZZVZ a je v souladu se zásadami zadávacího řízení tak, aby zadavateli (tj. osob vynakládající finanční prostředky z veřejných zdrojů) bylo garantováno kvalitní plnění. Z důvodu přiměřenosti přitom zadavatel zařadil testování vybraných funkcionalit nabízeného řešení do zadávacího řízení tak, že testování nebude prováděno všemi účastníky, ale toliko osobou vybraného dodavatele jako základní ověření možnosti uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky. Informace o SSZ byly poskytnuty v rámci předchozího vysvětlení zadávací dokumentace.

K požadavku na zrušení testování funkčnosti systému zadavatel uvádí, že s ohledem na zkušenosti vlastní i na zkušenosti z jiných měst s dodavateli technologií SSZ zadavatel na důvodnosti testování a svém stanovisku trvá. Dále uvádí, že průzkum trhu ukázal, že Ostrava je z hlediska technické úrovně týkající se preference MHD v porovnání s jinými městy „na nejvyšší úrovni“; z toho důvodu zadavatel nepřipouští přenést jakoukoliv část testů mimo Ostravu; testování v prostředí města Ostravy je logické, má-li být plnění dodáno právě pro dopravní řešení v tomto městě. Doprava každého města má svá dopravní specifika a každá

světelně řízená křižovatka je ve své podstatě jedinečná; proto zadavatel i z tohoto důvodu nepřipouští použít dopravní výsledky či reference z jakéhokoli jiného města a trvá na předvedení nabízeného výsledku na vlastních lokalitách. Transparentnost části testů týkající se připojení řadičů k DÚ zajišťuje tabulka Přílohy č. 9 Požadavky na testování funkčnosti nabízeného plnění, která obsahuje zřetelný a jednoznačný popis testovaných funkcí a je pro všechny dodavatele stejná.

Dopravní řešení zadavatel záměrně neposkytuje žádné, neboť mimo jiné i toto je předmětem celé zakázky. Předvedení vlastního (zadavateli nabízeného) dopravního řešení s preferencí MHD využívajícího systém Dopravního podniku Ostrava a.s. má zadavateli prokázat technickou úroveň nabízené technologie, stejně jako i dopravně-inženýrskou zdatnost vybraného dodavatele, aby tak zadavatel nesvěřil plnění veřejné zakázky do rukou dodavatele, který devaluje doposud dosažené výsledky ve městě a způsobí nežádoucí komplikace s předáním díla mající přímý vliv na poskytování dotací. Nové dopravní řešení na každém SSZ bude v provozu minimálně celý týden, aby posouzení se stavem minulým bylo co nejobektivnější.

Ad 5.

Striktní (předepsané) počty detektorů (senzorů) a jejich dalšího potřebného vybavení nejsou specifikovány; výsledkem díla musí být zjišťování aktuálních a přesných informací o intenzitách dopravy na 37 uvedených místech dle zadávací dokumentace (viz příloha č. 8 ZD Strategické detektory). Důvodem je, že různé technologie (různé druhy sčítacích detektorů) vyžadují specifické umístění. Některé jsou schopné sčítat (s danou přesností) jedním detektorem celou komunikaci (i 6 a více pruhů, včetně tramvají), jiné sčítají pouze jeden směr, případně dva protisměrné pruhy. Rovněž je nutné počítat s tím, že detektory umístěné na stožárech VO na okraji komunikace nemusí nutně zachytit všechna vozidla protisměrného jízdního pásu přes tramvaje jedoucí v tramvajovém pásu uprostřed komunikace. Z těchto důvodů je sice míst, kde budou umístěny strategické detektory 37, ale zadavatel předpokládá, že senzorů může být dle konkrétního řešení až 52 ks (přesněji viz příloha č. 8 ZD Strategické detektory, kde jsou vytipované jak sčítané profily, tak i stožáry, tj. místa k umístění detektorů a jejich vybavení, v předpokládaném maximálním rozsahu).

Z toho rovněž vyplývá, že pokud na jednom profilu budou umístěny dva detektory (senzory) na stožárech VO na protějších stranách komunikace, pak i napájení a vybavení musí být 2x (celkem 48 míst).

Další 4 místa, kde není přívod elektrické energie, budou napájena nabíjecími bateriemi ze solárních panelů.

Ad 6.

Rovněž pod bodem 6 tazatel nepokládá otázku, ale vznáší požadavek o dodání kompletních dopravních řešení SSZ. K tomuto požadavku zadavatel sděluje, že nepožaduje doplnění

preferenci MHD do stávajícího stavu, ale zpracování dopravních řešení zcela nových v rámci plnění veřejné zakázky a dle zadávacích podmínek očekává zlepšení současného stavu. Zároveň zadavatel sděluje, že již poskytl aktuální situační plány od předmětných lokalit, obsahující prvky venkovní výstroje a pro přípravu a podání nabídky jsou tyto podklady plně dostačující.

Ad 7.

Ano, tazatel dotazovanou zadávací podmínku chápe správně.

Ad 8.

Tazatel vznáší otázku, ale i zároveň poukazuje, že zadavatel nemá zajištěnou součinnost od stávajících dodavatelů technologie SSZ. Zadavatele udivuje dotaz s ohledem na skutečnost, že zadavatel v letošním roce oslovil stávající dodavatele technologie SSZ v rámci předběžné tržní konzultace k přípravě zadávacího řízení ve věci součinnosti, mimo jiné i výrobce technologie užívané tazatelem, přičemž tento si nejprve vyžádal delší dobu na zaslání odpovědi z důvodů koordinace s jím výhradně zastupovanou společností v zahraničí, následně však doposud nebyl schopen poskytnout zadavateli požadovanou odpověď.

Dodavatel má možnost dodat vlastní řadič, v případě součinnosti, pokud ji bude od stávajícího dodavatele technologie SSZ vyžadovat, tuto zajistí zadavatel, přičemž účastník je povinen v nabídce specifikovat rozsah součinnosti, kterou požaduje zajistit od stávajícího dodavatele technologie SSZ. Zadavatel však upozorňuje na povinnost dodavatele dodat taková zařízení, která vyhoví požadavkům Přílohy č. 5 Požadavky na technologii SSZ.

Ad 9.

Vzhledem k tomu, že zadavatel požaduje dlouhou životnost dodávaného zařízení a předpokládá v budoucnu narůstající nároky na datovou kapacitu, datové toky a výkony, které bude zpracovávat dopravní centrum, stejně jako předpokládá narůstající počty zařízení umístěných v intravilánu města, která budou na dopravní centrum v průběhu dalších let připojena, musí být daná kapacita serveru připravena na velké objemy dat, aniž by bylo nutno investovat do nákupu nového serveru.

Rovněž zadavatel předpokládá intenzivní komunikaci s NDIC, krajským bezpečnostním centrem a dispečinkem dopravního podniku města Ostravy. Dále je nutné také počítat i s velkými objemy dat pro zálohování a archivaci, a s procesy jejich zpracování a vyhodnocování.

Zadavatel proto na uvedených hodnotách trvá.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 (obdržena dne 7. 9. 2018):

Dotaz č. 1

Zadavatel požaduje v příloze č.9 Požadavky na testování funkčnosti nabízeného plnění zajištění ukázky funkční zkoušky nabízených komponentů za účelem ověření splnění požadavků zadávací dokumentace. Uchazeč se tímto dotazuje, jestli uchazeči mohou být přítomni na všech provedených zkouškách, tedy z důvodu transparentnosti i na zkouškách, kde předvedou své řešení jiní uchazeči.

Dotaz č. 2

Součástí Zadávací dokumentace jsou Předběžné tržní konzultace a odpovědi dvou společností, které byly dotázány 15.2.2017. V odpovědi jedné z těchto společností se vyskytuje řada dotazů, požadavků na vysvětlení a upřesnění zadání. Z toho důvodu byly rozeslány pro upřesnění Zadávací dokumentace další Předběžné tržní konzultace označené II ze dne 19.4.2018, na které měly dotázané společnosti odpovědět. Uchazeč se tímto dotazuje, proč nejsou tyto další Předběžné tržní konzultace II a odpovědi na ně součástí Zadávací dokumentace.

Informace zadavatele (poskytnuta dne 12. 9. 2018):

Ad 1.

Zadavatel uvádí, že v souladu se zadávacími podmínkami (odst. 13.2. zadávací dokumentace) bude testována funkčnost řešení pouze u vybraného dodavatele; tedy další nabízená řešení testována nebudou a testování tak nebude probíhat za účasti dalších dodavatelů.

Ad 2.

Zadavatel učinil součástí zadávacích podmínek konzultace, které vedl v době přípravy zadávacích podmínek (viz § 33 ZZVZ). Jelikož další komunikace již nesouvisela s přípravou zadávacích podmínek, resp. zadávací dokumentace neobsahuje žádné další informace, které by byly výsledkem předběžné tržní konzultace, nejsou tyto konzultace v souladu s ust. § 36 odst. 4 ZZVZ uváděny.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 (obdržena dne 7. 9. 2018):

1. V příloze ZD č. 5 POŽADAVKY NA TECHNOLOGII SSZ se v prvním bodě předpokládá komunikace vozů MHD s řadičem pomocí radiomodemu. ZD je v tomto bodě shodná jako znění ZD zrušeného VŘ z roku 2014, ale technologie v této oblasti od té doby výrazně pokročily. DPO letos dokončil projekt, v rámci kterého vybavil všechna vozidla MHD komunikačním modulem V2X, IEEE 802.11p dle platných standardů pro kooperativní systémy (dodavatelem je TMCZ). V této souvislosti nedává smysl trvat na již technologicky překonané radiokomunikaci. Dotaz uchazeče zní:

Bude změněn požadavek na komunikaci vozidlo MHD – nový řadič, z komunikací pomocí radiomodemu na požadavek na komunikaci pomocí nové technologie V2X IEEE 802.11. p

známé také jako evropský standard ETSI ITS G5?

2. Rozsah testu, tak jak je definován zadavatelem naprosto neodpovídá významu funkčního vzorku a přímo ohrožuje hospodářskou soutěž v rámci této zakázky. V testu je požadováno kompletní nasazení SW řešení systému řízení SSZ pomocí ústředny na konkrétní křižovatce v plném provozu. Přičemž požadavky na testované SW řešení jsou nestandardní, velmi specifické a plně odpovídají popisu SW řešení současného dodavatele SSZ společnosti Patriot s.r.o. resp. Cross Zlín s.r.o. (viz Hospodářská soutěž je ohrožena tím, že jiní dodavatelé, než stávající dodavatelé SSZ ve městě Ostrava nedostanou dostatečný časový prostor pro vývoj takto funkčně specificky a detailně popsaneho rozsáhlého software, který je nutné předvést v rámci tzv. testovacího vzorku). Jako jeden z příkladů lze uvést požadavek na předvedení celého software v českém jazyce. Toto je naprosto v rozporu s principy otevřenosti a transparentnosti VZ v rámci EU. Potenciální dodavatelé ze zahraničí nemají šanci stihnout připravit plně funkční kompletní SW pro řízení SSZ pomocí ústředny v české mutaci za dobu několika dní.

Nasazení nového signálního plánu do reálného provozu tak jak předpokládá test, musí být dle platných norem, zákonů a technických podmínek ČR navrhováno dopravním inženýrem neboli projektantem světelné signalizace a následně se k němu vyjadřuje jak policie ČR, tak příslušný silniční správní úřad.

Viz citace mluvčí MMO pro časopis Respekt „Funkci světelné signalizace, tedy i délku svícení jednotlivých signálů, navrhuje dopravní inženýr – projektant světelné signalizace na základě platných norem, zákonů a technických podmínek a vyjadřuje se k němu jak policie, tak příslušný silniční správní úřad. Městské úřady pak fungují jako kontrolor a schvalovací orgán“.

V případě jakékoliv nehody, která by vznikla v průběhu testu v reálném provozu, by v procesu vyšetřování nehody mohlo být ze strany PČR konstatování porušení zákona – nasazení neschváleného signálního plánu do reálného provozu (provoz na pozemních komunikacích ČR může ze zákona řídit pouze a výhradně PČR). Toto správní riziko si jako Uchazeč rozhodně nemůžeme dovolit.

Princip testu předpokládá měření „komfortu“ dopravy. Komfort dopravy není objektivně měřitelná a porovnatelná veličina během jednoho dne. Komfort dopravy ITS systémů lze vyhodnotit za delší dobu provozu systému, kdy se průměrují vznikající anomálie přirozeně vznikající v provozu (bude stejné počasí jako u referenčního dne? Naprosto stejná intenzita? Stejná skladba dopravního proudu a řidičů? Budou naprosto stejně rozestavěny uzavírky v širším okolí křižovatky? Co když se v křižovatce porouchá vozidlo/dojdou někomu PHM? atd.). Test lze legálně sabotovat např. tím, že bude před vjezdem do křižovatky zastaveno vozidlo/několik vozidel (nebo se rozjede daleko později na signál zelená), a tím se razantně sníží propustnost křižovatky.

V roce 2014 byla tato zakázka zrušena primátorem města z důvodu podezření z manipulace procesu VŘ právě pomocí takto koncipovaného testu. Z testu byl vyřazen uchazeč s výrazně

nižší nabídkou, který dlouhodobě spravuje cca polovinu SSZ na území města.

Na základě výše uvedeného požadujeme zrušení tzv. funkčního testu nabízených komponentů z důvodů:

- Nejedná se o funkční test nabízených komponentů, ale fakticky o test kompletního specifického a rozsáhlého SW pro řízení SSZ pomocí ústředny a komunikaci mezi řadiči v české mutaci.
- Test nerespektuje právní normy ČR a vystavuje uchazeče riziku správního řízení v případě nehody v průběhu testu.
- Test bude porovnávat „komfort“ dopravy, který je objektivně neměřitelná veličina během jednoho dne. Statisticky důvěryhodné měření efektivity ITS systému jsou vždy v rozsahu několika týdnů až měsíců
- Takto v evropském prostoru nezvykle a netransparentně koncipovaný test tzv. funkčního vzorku ukazuje na snahu zadavatele vybrat konkrétního dodavatele stávajícího řešení a tím nepřipustně omezit hospodářskou soutěž.

Zadavatel má dostatečné nástroje k zajištění kvality řešení, které standardně u velkých ITS systémů využívá např. ŘSD, jakými jsou např. bankovní záruky v celé výši plnění zakázky po doby až 5 let, kvalitně zpracované požadavky na reference atd. Tyto nástroje jsou naprosto transparentní, podporují otevřenost VŘ a nijak neomezují hospodářskou soutěž.

3. V příloze č. 3 DOPRAVNÍ ÚSTŘEDNA (DÚ) jsou v bodě 3, 7 a 12 zvýrazněné věty ve vzájemném rozporu:

3. DÚ bude navržena a provozována na bázi otevřeného komunikačního protokolu pro vytvoření transparentního konkurenčního prostředí pro budoucí napojování dalších dopravních řadičů. DÚ musí být vybavena otevřeným komunikačním protokolem OCIT 2.0.

7. V případě napojování současných i nově dodaných řadičů SSZ na DÚ prostřednictvím otevřeného komunikačního rozhraní OCIT 2.0 nesmí dopravní ústředna snížit množství monitorovaných informací, které stávající nebo nově dodané řadiče SSZ poskytují (tzn. musí být schopna zobrazit stejné množství informací, které jsou obsluze k dispozici při lokálním připojení k řadiči SSZ). Nesplnění těchto požadavků na kterémkoliv SSZ je důvodem k nepřevzetí díla.

12. V případě ovládání stávajících i nově připojovaných řadičů SSZ na DÚ prostřednictvím otevřeného komunikačního rozhraní OCIT 2.0 nesmí dopravní ústředna omezit jejich možnosti. Minimálním rozsahem pro stávající řadiče SSZ se rozumí zapnutí/vypnutí řadiče, přepínání signálního plánu, operátorskou volbu signálního plánu, změnu v Rozvrhu provozních dob, operátorskou volbu speciálních (IZS) signálních tras.

Zatímco v bodě 3. je uvedeno, že DÚ musí být vybavena otevřeným komunikačním protokolem OCIT 2.0, v bodech 7. a 12. je uvedeno „V případě ovládání ... prostřednictvím OCIT 2.0“, což logicky nabízí možnost využití jiného otevřeného komunikačního protokolu na bázi TCP/IP (např. SCOOT, SCATS)

Dotaz:

Chápeme správně, že je možno využít jiný otevřený komunikační protokol než OCIT 2.0 pro komunikaci SSZ – DÚ?

Pozn:

K omezení technického řešení pouze na OCIT 2.0 není jediný objektivní důvod. Naopak by to znamenalo značné omezení možných uchazečů o zakázku. Např. SCATS je v současné době instalován na více než 40 000 křižovatkách ve více než 1800 městech ve 40 zemích světa. Jedná se o světově nejpoužívanější otevřený komunikační protokol, který je v EU využíván desítkami společností, a tudíž systémy fungující na protokolu SCATS vykazují nižší nákladovost. Systémy postavené na protokolu OCIT jsou téměř výhradně instalovány německými firmami (Siemens, Swarco...) a jejich rozšíření je na úrovni jednotek procent oproti jiným otevřeným komunikačním protokolům a obecně vykazují vyšší náklady. Mnoho dodavatelů řešení pro SSZ neimplementuje do svých řešení OCIT, protože je to nákladná investice a trh je poměrně malý (drtivá většina měst – např. aktuálně partnerské město Katowice - volí neutrální otevřený komunikační protokol a neomezuje tímto okruh potenciálních uchazečů). Ostrava vypisuje nový robustní systém řízení SSZ a v současné době OCIT 2.0 ve svých systémech nikde nemá implementován (stávající dodavatelé pracují na uzavřených proprietárních protokolech). Je tedy v zájmu dosažení maximální cenové efektivity a kvality systému (vzhledem k rozšířenosti jiných otevřených protokolů je nad takovými systémy řízení SSZ nasazeno stovky velmi kvalitních aplikací pro řízení dopravy, které může v budoucnu Ostrava testovat a převzít) umožnit využití neutrálního otevřeného komunikačního protokolu a tím otevření soutěže pro celý evropský trh (vítěz soutěže musí předat kompletní popis protokolu a musí se zavázat k připojení jakéhokoliv řadiče do DÚ po dobu životnosti systému)

Informace zadavatele (poskytnuta dne 12. 9. 2018):

Ad 1.

K použití technologie V2X v rámci této veřejné zakázky zadavatel uvádí, že v první řadě nesouhlasí s tvrzením dodavatele, že v letošním roce byl dokončen projekt, v němž byly všechny vozy Dopravního podniku Ostrava a.s. (dále „DPO“) vybaveny technologií V2X (DPO má vybaveno pouze 20 zkušebních autobusů, nyní vybavuje tramvaje; v Ostravě se navíc provozují i trolejbusové linky). Zadavatel o tomto projektu nejen ví, ale je mu také známo, že doposud nebyl ukončen ani předán do užívání. Další skutečnosti, které odůvodňují potřebu zachování zadávacích podmínek jsou:

- zadavatel se nemůže odkazovat na probíhající a nepředaný projekt,
- zadavatel by musel podmínky soutěže rozšířit i na další subjekt (DPO), který by musel provést určité úpravy SW v palubních počítačích vozů MHD, aby tyto byly schopny komunikovat v obou systémech,

- zadavatel odmítá, že stávající systém bezdrátové komunikace mezi řadiči SSZ a vozy MHD je technologií V2X překonán, neboť zadavatel by touto technologií vůbec nezískal žádnou přidanou hodnotu v podmínkách města Ostravy – pouze by změnil frekvenci a vyměnil přenosové prvky za jiné s tím, že by jednoduchá montáž radiomodemu TAIT s anténou do řadiče byla zkomplikována montáží RSU jednotky s anténou mimo řadič SSZ (což je u technologie V2X nezbytnost); řešení pomocí technologie V2X by bylo nasnadě jen tehdy, pokud by DPO stál před rozhodnutím, jakým způsobem budou vozy MHD komunikovat v případě zavádění nového systému (protože by žádný neexistoval nebo existující by vyžadoval změny v přenosové cestě),
- veřejná zakázka by se prodražila o implementace technologie V2X na straně SW řadiče, takže ve svém výsledku by neměla změna pro zadavatele ani adekvátní finanční efekt,
- tazatel píše o výhodě, kterou je (respektive bude) výbava všech vozů MHD technologií V2X, ale zjevně opomněl uvést, že všechny vozy MHD jsou radiomodem TAIT již vybaveny několik let (a také zůstanou) a využívají radiovou síť DPO při zachování požadované odezvy max. 1,5 vteřiny pro doručení datového paketu do SW řadiče od okamžiku dosažené GPS polohy vozem MHD; na straně DPO se tedy vůbec nic nemusí měnit,
- zadavatel by se zbytečně vystavil riziku z narušení funkce zavedeného a bezproblémově funkčního systému preference MHD, plynoucího z prozatím velmi málo rozšířené technologie V2X,
- zadavatel případně v budoucnu může rozšířit technologii V2X na řadiče SSZ, ale v rámci samostatného projektu, který neohrozí funkčnost jiných systémů; následný přechod na technologii V2X pro využití preference MHD tím není vyloučen; nicméně s ohledem na shora uvedené zadávací podmínky stávající veřejné zakázky nebudou změněny

Ad 2.

K napadení transparentnosti soutěže zadavatel odpovídá, že se dodavateli postoj zadavatele může zdánlivě jevit jako nestandardní, avšak konkrétní praktické potřeby a reálná praxe v podmínkách provozu na území města Ostravy přístup zadavatele potvrdila jako jediný možný způsob obrany před potenciálně nefunkčním plněním. Zadavatel zdůrazňuje, že oproti předchozí právní úpravě byl institut testování v ZZVZ posílen, kdy zadavatelům veřejných zakázek se rozšířil prostor pro ověření před podpisem smlouvy s dodavatelem, zda nabízené řešení odpovídá jednak požadavkům zadávacích podmínek, a dále tomu, co účastník zadávacího řízení deklaruje v nabídce (tzn. „na papíře“). Zadavatel odmítá paušální nařčení z toho, že by některý z dodavatelů byl neoprávněně znevýhodněn, když potřeba ověření nabízeného plnění je opakovaně odůvodňována konkrétními okolnostmi a zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře nemůže přistoupit k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky, nebude-li mít dostatečně garantováno, že vybraný dodavatel bude schopen řádně a včas splnit veřejnou zakázku, a tím naplnit potřeby zadavatele a současně neohrozit kofinancování

předmětu plnění. Nejsou proto na místě invectiva tazatele, který až absurdně poukazuje na neporovnatelné podmínky z důvodu „sabotáže“, problémy s palivem apod. Zadavatel potřebuje mít určitou míru jistoty (či alespoň reálný předpoklad), aby nakonec nebyl donucen převzít dílo, s nímž vyjadřuje nespokojenost; bez výměny technologie a jejího dodavatele (což samo o sobě není banální záležitost) lze totiž prokázat důvody nespokojenosti velmi obtížně.

Požadavky, coby součást testování, jsou dlouhodobě veřejně známy a součástí zadávacích podmínek uplatněny opakovaně, takže se ze strany zadavatele nejedná o žádné „neseriózní překvapení“ pro potenciální účastníky zadávacího řízení. Co se týká požadavku na dopravní řešení, tak zadavatel nepožaduje nic jiného, než jeho zpracování na konkrétní lokality – jedná se tedy o běžné činnosti, jakých každý odborně zdatný dodavatel musel za svou profesní éru zpracovat desítky až stovky.

Je zřejmé, že tazatel vůbec nepochopil smysl testování jako podmínku pro vynaložení značných finančních prostředků, tedy primárně to, že se zadavatel musí přesvědčit i o operativních schopnostech budoucího dodavatele a předcházet tomu, že by veřejnou zakázku měl realizovat dodavatel, který nezvládne nároky specifického města, kterým Ostrava je a zničí doposud pracně budované výsledky ve městě. Kromě toho všichni dodavatelé bez rozdílu musí zpracovat zcela nová dopravní řešení, neboť na zkoušených lokalitách v současné době preference MHD využívající systém DPO není, takže ohrožení rovného přístupu ke všem dodavatelům zadavatel odmítá. Zadavatel na předvedení dopravně inženýrských kvalit v rámci testu trvá.

Dále musí zadavatel zabránit situaci, aby po předání díla nedošlo k nepříjemnému zjištění, že dodavatel potřebuje k dopravně inženýrské práci enormně dlouhou dobu, což např. tento dotaz zřetelně signalizuje.

Zadavatel taktéž nechápe, kde vidí dodavatel problémy v procesní části dopravního řešení. Odpovědné orgány Statuárního města operativně vyjádří souhlas s navrženým dopravním řešením odborného subjektu, neboť odpovědnost za bezpečnost a správnost dopravně-inženýrské části řídicí silniční provoz leží na dopravním inženýrovi předkladatele. Měl-li tazatel na mysli proces „stanovení dopravního značení“, pak toto není tento případ, protože jak SDZ a VDZ, tak i druh a rozmístění světelných signálů se na jednotlivých lokalitách nemění; dopravně závislé řízení procesu povolování nepodléhá.

Zadavatel uzavírá, že požadavky obsažené v tabulce Přílohy č. 9 Požadavky na testování funkčnosti nabízeného plnění nemohou ohrozit bezpečnost silničního provozu, pokud bude zkoušen řadič odpovídající platné legislativě (což je snad samozřejmostí). Dotazy tazatele bohužel v zadavateli vzbuzují pocit o tom, že spíše než zájem o plnění veřejné zakázky tazatele k podání žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace vedou jiné pohnutky, na základě kterých hledá umělé překážky pro to, proč by si zadavatel nemohl nabízený vzorek plnění

adekvátně ověřit, namísto řádné přípravy na testování pro případ, že by s dodavatelem měla být uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky.

Ad 3.

Zadavateli je známa existence i dalších komunikačních protokolů mimo OCIT, kterými jsou např. CANTO, UTMIC či NTCIP (CANTO je uzavřený protokol společnosti SIEMENS, zatímco další dva jsou specifické pro konkrétní trhy). Vzhledem k tomu, že protokol OCIT-O je otevřený protokol evropského formátu, vyvinutý speciálně pro komunikaci mezi řadiči SSZ a DÚ i rozdílných výrobců, rozhodl se zadavatel pro využití tohoto typu protokolu, který je mimo jiné schopen splnit všechny požadavky zadavatele. Tím bude zajištěno i transparentní prostředí do budoucna pokud jde o rozvoj či údržbu systému.

K popsáním důvodům tazatele vedoucím k možnosti použít i jiného komunikačního protokolu (a využít pak dle tazatele existenci stovky aplikací pro řízení dopravy nad SSZ) pak zadavatel připojuje doporučení, aby se před podáním dalších případných dotazů a nabídky dodavatel podstatně lépe seznámil s požadavky silničního provozu v Ostravě z hlediska řízení, a pochopil tak, že pro Ostravu nejefektivnějším řízením je řízení v reálném čase řadiči SSZ (samozřejmě na adekvátní technické a dopravně-inženýrské úrovni) a že „vyšší“ aplikace (kterých mimo jiné je poměrně malé množství), jejichž význam v jiných evropských městech zadavatel nezpochybňuje, dopravní komfort v Ostravě jen snižují.

Z výše uvedeného nepřipouští zadavatel použití jiného komunikačního protokolu než otevřeného a rozšířeného protokolu OCIT-O.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 (obdržena dne 7. 9. 2018):

Dotaz č. 1:

V příloze č. 5 - Požadavky na technologii SSZ je uvedeno následující:

řadič musí mít schopnost nastavení minimálně 4 hasičských tras pomocí autonomního zařízení; na připojeném sen/isním PC musí být zobrazena informace o aktivaci a trvání konkrétní trasy (s číslem, jasným názvem a textovým popisem) - po skončení trasy musí být uloženy tyto údaje (čas zahájení trasy, číslo či název trasy, čas ukončení trasy) do elektronického deníku pro možnost stanovení její délky ve vteřinách

Dotaz:

Použití hasičských tras je zejména pro umožnění prioritního průjezdu v nejzatíženějších směrech a s ohledem na koordinované směry. Není účelem hasičských tras řízení fázovou logikou, dispečerské řízení pomocí dispečerských signálních plánů, případně řízení z ručního řízení. Z toho důvodu se i v praxi ukazuje, že počet 3 hasičských tras je plně dostačující (dva hlavní směry + významná/zatížená odbočení). Více hasičských tras může snižovat přehlednost pro dispečery a může vést i ke snaze používat hasičské trasy i v případech, kdy to není nutné nebo vhodné. Trvá Zadavatel na požadavky 4 hasičských tras?

Dotaz č.2:

V příloze č. 5 - Požadavky na technologii SSZ je uvedeno následující:

zobrazení právě probíhajícího signálního plánu formou pásového diagramu včetně zobrazení oblasti prodlužování u signálních skupin majících prodlužovací detektor (odlišným označením v pásu signální skupiny ve vazbě na číslo prodlužovacího kroku) - zobrazením oblasti prodlužování se rozumí, aby v pásového diagramu u každé signální skupiny, která může v rámci dopravně závislého řízení prodloužit svůj signál Volno, bylo graficky jednoznačně odlišeno, do kterého okamžiku pásového diagramu trvá pasivní doba signálu Volno (ve své zadané délce nebo tím, že je závislá na nějaké jiné signální skupině) a od jakého okamžiku signální skupina aktivně prodlužuje od nějaké komponenty (detektor, zařízení pro komunikaci s vozy MHD v rámci preference apod.) - současně se požaduje, aby v oblasti prodlužování signálu Volno byly taktéž graficky znázorněny jednotlivé úseky podle vazeb na parametry prodlužování (prodlužovací krok, obsazenost detektoru, délka kolony, velikost kongesce, kombinace parametrů nebo jinými parametry).

Dotaz:

V pásového diagramu zobrazujeme probíhající signální program. Oblast prodlužování je také zobrazována, a to formou textových parametrů. Způsob zobrazení textovým parametrem je svou výpovědní hodnotou plně adekvátní způsobu zobrazení grafickým výstupem a navíc umožňuje zobrazení i dalších relevantních informací. Předpokládáme správně, že tento způsob je pro zadavatele akceptovatelný? Pokud by zadavatel trval na zobrazení grafickou podobou i u tohoto parametru, žádáme o uvedení konkrétních důvodů.

Dotaz č. 3:

V příloze č. 5 - Požadavky na technologii SSZ je uvedeno následující:

ke stanovení významu hlášení nesmí být potřeba znalost cizího jazyka nebo manuál s převodem kódových (číselných) zpráv, zadavatel souhlasí s nepoužitím diakritiky; jsou přípustné běžně zaužívané pojmy, jako je např. SW, HW, GPS apod. - v jiných případech musí u takového údaje být současně zobrazen i jasný český význam

Dotaz:

Provozní hlášení jsou standardně srozumitelná obsluze PC. Kódová hlášení slouží pro vyšší analytickou úroveň (vývojářů a programátorů) a jsou v kódech právě z důvodu, že není potřeba zahlcovat výpis provozních hlášení. Předpokládáme správně, že kódová hlášení pro analytickou úroveň jsou pro zadavatele akceptovatelná?

Dotaz č. 4:

V příloze č. 5 - Požadavky na technologii SSZ je uvedeno následující:

řadiče musí umožňovat on-line současnou komunikaci v minimálním počtu 5 ks s DÚ v reálném čase, a to včetně přenášení informací vysílaných z vozů MHD ve smyslu předchozího

textu; tzn., že doba doručení příkazu do řadiče, stejně jako časová odezva od odeslání příkazu do řadiče SSZ do návratu hodnot z řadiče, tedy časový rozdíl mezi informacemi v pásovém diagramu na monitoru DÚ (vyjadřujícího signální obraz na jednotlivých signálních skupinách) a skutečným stavem na signálních skupinách venku na SSZ či doba mezi doručení informací z vozů MHD do řadičů a jejich zobrazení na monitoru DÚ nebo doba mezi obsazením detekčních zón a jejich zobrazením na monitoru DÚ, musí být do 2 vteřin, a to na všech on-line monitorovaných SSZ současně

Dotaz:

Protokol OCIT-O neposkytuje informace v reálném čase. Protokol OCIT-O je protokol s časovou značkou. Požadavek na zobrazení informace na monitoru DÚ do 2 vteřin je v rozporu s protokolem OCIT. Pokud by zadavatel trval na zobrazení do 2 vteřin, žádáme o uvedení konkrétních důvodů.

Dotaz č. 5:

V příloze č. 5 - Požadavky na technologii SSZ je uvedeno následující:

schopnost kompletní dálkové správy SW řadiče (jak prostřednictvím kabelového spojení, tak bezdrátového) - odeslání verze firmware do řadiče, provádění změn zadaného dopravního řešení, a to včetně úprav SW/pro komunikaci s vozy MHD, parametrů dynamiky, mezičásů, úprav fází hasičských tras, ručního řízení či kompletního HW zadání (obsahující změny v počtech detektorů, hodnot příkonů výstupních obvodů návěstidel, vstupů, reléových výstupů), odeslání kompletního nového dopravního řešení s novými i dopravně závislými signálními plány, nastavení parametrů indukčních smyčkových detektorů připojených k řadiči; zavedení nových, tedy i dopravně závislých signálních plánů, úpravy dopravního řešení (dopravně závislého řízení) musí proběhnout za provozu, tedy bez nutnosti vypnutí SSZ

Dotaz:

Možnost úpravy částí SW řadiče, které přímo ovlivňují bezpečnost řízení dopravy na SSZ, může být s požadavkem na restart SSZ. Jedná se o bezpečnostní prvek, který by neměl být prováděn dálkově, bez přítomnosti na dané SSZ. Pokud zadavatel trvá na požadavku dálkové změny i částí SW mající dopad na bezpečnost provozu a to bez přítomnosti na dané SSZ, žádáme o uvedení konkrétního důvodu proč a jak se zadavatel vypořádá s porušením tohoto bezpečnostního rizika.

Informace zadavatele (poskytnuta dne 12. 9. 2018):

Ad 1.

Ano, zadavatel trvá na požadavku 4 hasičských tras. Křižovatky, které jsou řízené SSZ, ve většině případů mají 4 ramena, ze kterých mohou vozidla Integrovaného záchranného systému vjíždět s právem přednosti v jízdě, a je tedy logickým požadavkem, aby řadič SSZ disponoval schopností zrealizovat požadavek na preferenční průjezd ze kteréhokoliv ramene křižovatky (na lokalitách s více křižovatkovými částmi řízenými z jednoho řadiče SSZ je i více

ramen, ale 4-ramenné křižovatky se vyskytují nejčastěji). Zadavatel sděluje, že se jedná o standartní požadavek v Ostravě.

Ad 2.

Zadavatel s ohledem na deklarovaná specifika nebude akceptovat jiný způsob zobrazení v pásovém diagramu než ten, který požaduje. Zobrazení oblasti prodlužování formou textových parametrů je zadavateli známo, hodnotí jej jako nepřehledný, zmatečný a neodpovídající potřebám zadavatele. Také má opakovanou vlastní zkušenost, kdy k vysvětlení dopravních projevů SSZ bylo zapotřebí přítomnosti jak dopravního inženýra, tak programátora dodavatele tohoto systému, aby zadavateli společně vysvětlil chování té které signální skupiny, což se v řadě případů ani nepodařilo. Zadavatel v zadávacích podmínkách popsal požadavky na znázornění části v pásovém diagramu, který je jasný, logický a přehledný, je v ostravských podmínkách užíván po dobu několika let nejen programátory a dopravními inženýry, ale i pracovníky údržby a servisu.

Ad 3.

Tazatel vcelku nelogicky spojuje IT část systému s uživatelským prostředím. Operační systém, ve kterém pracují uživatelské SW, stejně jako uživatelské prostředí, se kterým pracují dopravní inženýr, pracovník údržby nebo servisu a dispečer, budou dle zadávacích podmínek v českém jazyce, který je úředním jazykem ČR. Z výše uvedeného zadavatel na svém požadavku trvá.

Ad 4.

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele ohledně možností protokolu OCIT-O.

K vysvětlení svého požadavku na monitorování stavu signálních skupin v reálném čase (ať už v režimu diagramu dráha-čas, situačního plánu se symboly návěstidel či v režimu pásového diagramu s grafickým vyznačením oblasti prodlužování požadovanou grafickou formou) zadavatel podotýká následující:

SSZ v Ostravě jsou vybavena špičkovým kamerovým systémem, který umožňuje dokonalé sledování provozu na křižovatkách řízených dopravně závislými signálními plány. K tomu je nezbytné, aby vyjádření stavu jednotlivých signálních skupin ve vazbě na dynamický provoz bylo v souladu s pohledem (poskytovaným kamerovým systémem), který je v reálném čase. Jen tak může dopravní inženýr posoudit, zda výsledný dopravní efekt odpovídá jeho představám. Jinými slovy větší rozdíl zobrazovaného stavu signálních skupin od reálného stavu než 2 vteřiny značně znemožňuje využití DÚ k dopravně-inženýrské práci, a DÚ se tak stává pouze „předraženým PC“ zobrazujícím plovoucí historii a ukládajícím přijatá data s časovou značkou. Zadavatel tedy požaduje zajistit stejný stav, jaký mu poskytují např. provozované dohledové ústředny, které maximální požadovanou časovou odezvu dosahují a dopravní inženýr je pro výše popsanou činnost využívá. Z výše uvedeného zadavatel na svém požadavku trvá.

Ad 5.

Dodavatel v tomto případě opět nepokládá otázku, ale spíše klade své požadavky, týkající se dálkových úprav SW řadiče. Tvzení dodavatele se z pohledu zadavatele nezakládá na pravdě, jelikož dálkové úpravy SW řadičů využívá zadavatel aktivně již po dobu více jak 10 let. Odpovídá-li řadič SSZ platné legislativě, pak v době dálkové úpravy SW a úpravy dopravně inženýrského zadání není bezpečnost silničního provozu žádným způsobem ohrožena, o čemž se zadavatel každodenně přesvědčuje. Tato možnost přináší zadavateli nejen úsporu druhotných nákladů, ale podstatně větší počet vylepšení dopravně závislého řízení, než ke kterému by došlo, pokud by byly nezbytné cesty do každé optimalizované lokality. Pokud dodavatel uvádí, že restart SSZ je bezpečnostní prvek a neměl by být prováděn dálkově bez přítomnosti na daném SSZ, pak zadavatel poukazuje na skutečnost, že i při výpadku napájení se po jeho obnovení SSZ musí samo uvést bezpečně zpět do provozu, což je v podstatě totožná situace. Drtivá většina optimalizací v Ostravě se děje bez restartu, proto i zadavatel uvedl své požadavky na provádění dopravně inženýrských úprav bez restartu. Vzhledem k uváděnému odůvodnění dodavatele, proč by zadavatel neměl požadovat dálkové změny, není zřejmé, zda má zadavatel toto chápat tak, že dodavatel miní nabídnout technologii, ke které budou muset pracovníci zadavatele přijet po každém výpadku jistícího prvku, aby dohlédli na řádný restart. Takové řešení nelze považovat za praktické a odpovídající potřebám zadavatele.

Generálně si zadavatel dovoluje uvést, že po dobu posledních cca 5 let vyžaduje od technologie SSZ ty funkce, které zřetelně a jasně již mnohokrát popsal, jelikož plně odpovídají požadavku zadavatele a přínosnosti pro Ostravu. Své technické nároky pak zadavatel označil jako nezbytný „technický standard“. Je přitom právem každého zadavatele, aby za investované finance požadoval splnění oprávněných požadavků, tj. dodání zařízení podle jeho důvodných představ. Zadavatel považuje za značně problematické a neodpovídající zákonné úpravě, pokud by si měl nechat „vnutit“ názory nebo technická řešení případných dodavatelů podle hesla „Vaše problémy přizpůsobíme našim možnostem“. Každý z potencionálních dodavatelů měl kdykoliv již v minulosti možnost seznámit se s požadavky města Ostravy, tudíž měl i dostatek času, aby své technologie vhodně doplnil podle známých potřeb a požadavků města Ostravy (zejména, co se týká veřejných zakázek u SSZ). Zadavatel proto nechápe pokusy některých dodavatelů o změnu zadávacích podmínek veřejné zakázky a snahu o přizpůsobení v jejich prospěch a o pokusy zrealizovat zadávací řízení podle podmínek, které potřebám zadavatele nevyhovují. Pokud se dodavatel chce ucházet o jakoukoliv veřejnou zakázku, měl by své řešení maximálně přizpůsobit potřebám zadavatele, aby mohl požadované technické úrovně SSZ dosáhnout.

Dále zadavatel ohledně možností OCIT-O (především k druhu přenášovaných informací či poskytování dat z řadiče v reálném čase) generálně uvádí, že je připraven prakticky prokázat,

že všechny jeho požadavky jsou relevantní, neboť jsou v technických možnostech protokolu OCIT-O. K předvedení je dokonce možné použít i některá SSZ v Ostravě, která jsou plnohodnotně připojena k dopravní ústředně protokolem OCIT-O.

Nové informace:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 (obdržena dne 11. 9. 2018):

1.

Zadavatel v příloze č. 8 ZD Strategické detektory uvádí v kapitole „Software (SW) na zpracování dat“ funkční požadavky na zpracování dat z detektorů, jejich vizualizaci, integraci s dalšími zařízeními atd. Tyto požadavky jsou duplicitní se specifikací SW funkčnosti modulů Dopravního centra uvedené v příloze č. 1 ZD Popis požadavku na system pro Dopravní centrum a byly by realizací Dopravního centra plně pokryty. Nicméně v příloze č. 11 ZD Specifikace nabídkové ceny vyplněna bez cen je v části „Strategické detektory - 37 profilů“ uvedena k nacenění samostatná položka „Software na zpracování dat - 1ks“. Zejména grafické zobrazení formou zátěžové mapy, vytváření dopravních událostí z různých zdrojů dat včetně detektorů (například tvorba kolon), to jsou přímo hlavní funkce Dopravního centra. O integraci ovládacích prvků ZPI a PDZ ani nemluvě, jedná se o další nativní funkci Dopravního centra a její zahrnutí do SW pro zpracování dat nedává smysl. Nedovedeme si představit, že by měl dispečer k dispozici dvě rozhraní, která by byla vzájemně konfliktní. Předpokládáme že k této situaci došlo tak, že specifikace Přílohy č. 8 – strategické detektory byla zpracována nezávisle na specifikaci Přílohy č. 2 – Dopravní centrum.

Znění dotazu:

- a) Trvá zadavatel na duplicitní funkcionalitě Dopravního Centra a Software na zpracování dat a dvojím nacenění této funkcionality ve výkazu výměr?
- b) Nebo může uchazeč, pokud garantuje, že funkcionalita Software pro zpracování dat je plně zahrnuta v Dopravním centru, toto realizovat pouze v rámci Dopravního Centra a SW na zpracování dat nacenit částkou 0,- Kč?
- c) Nebo Zadavatel SW na zpracování dat ze zadávací dokumentace vypustí s tím, že bude po uchazečích požadovat, aby byla v celém rozsahu realizována v rámci Dopravního Centra? (z našeho pohledu nejlogičtější řešení).

2.

Zadavatel v příloze č. 11 ZD Specifikace nabídkové ceny vyplněna bez cen v části „Ostatní“ uvádí položku „RDS-TMC“. Poskytování dopravních informací prostřednictvím RDS-TMC však není nikde jinde v ZD požadováno.

Uchazeč upozorňuje, že soubor pro zajištění vysílání RDS-TMC standardně zahrnuje:

- Modul pro převod lokalizace dopravních událostí ze sítě GlobalNetwork na lokalizační tabulky RDS- TMC,
- dodávku a údržbu certifikované sady lokalizačních tabulek RDS-TMC,
- server zajišťující prioritizaci a karuselové odesílání dopravních informací do enkodéru,
- HW enkodér instalovaný na odbavovací pracoviště rozhlasové stanice, kde zajišťuje přidávání dopravních informací do RDS kanálu.

Jedná se o poměrně nákladné technologie a zejména enkodér se musí specifikovat v součinnosti s provozovatelem příslušné rozhlasové stanice. Zadavatel však nikde neuvádí žádné parametry odbavovacího pracoviště ani to, zda si je má uchazeč vyžádat od nějaké konkrétní rozhlasové stanice. Vysílání RDS je přitom zajišťováno NDIC a lokální Dopravní Centra toto obvykle zajišťují předáváním dat do NDIC.

Znění dotazu:

Požaduje zadavatel dodání kompletního technologického souboru pro zajištění vysílání RDS-TMC, anebo požaduje zajištění plné kompatibility Dopravního centra se systémem NDIC, který obstará následnou distribuci autorizovaných dopravních informací Dopravního Centra prostřednictvím RDS-TMC vysílání?

3.

Zadavatel v zadávací dokumentaci, příloze č. 8 ZD Strategické detektory, na straně 4 v kapitole Software (SW) na zpracování dat“ uvádí: „SW musí zpracovat data z.....jednotek Car Flotating Dada)“.

Uchazeči není zcela jasné, co Zadavatel tímto požadavkem myslí.

Vzhledem k tomu, že Ministerstvo dopravy opakovaně informovalo dopisem města, že zamýšlí vybudovat národní systém FCD a výstupní data poskytnout městům a dalším třetím stranám, přičemž města vyzvalo, aby v této souvislosti upustila od lokálního nákupu FCD dat, a vzhledem k tomu, že Ředitelství silnic a dálnic z pověření Ministerstva dopravy v současné době realizuje veřejnou zakázku na „národní systém FCD“, přičemž zpracovaná data budou k dispozici na Datovém Distribučním Rozhraní (DDR) systému NDIC od 19.4.2020 a vzhledem k tomu, že dle zadávací dokumentace musí systém DC Ostrava přijímat a zpracovávat data z NDIC, předpokládáme, že požadavek „SW musí zpracovat data z.....jednotek Car Flotating Dada“ znamená, že SW na zpracování dat musí být schopen zajistit příjem zpracovaných FCD dat z NDIC.

Znění dotazu:

Znamená uvedený požadavek že SW na zpracování dat (nebo Dopravní Centrum – viz dotazy výše) musí být schopen přijímat již zpracovaná FCD data z NDIC?

Informace zadavatele (poskytnuta dne 17. 9. 2018):

Ad 1.

Software na zpracování dat v části 8 ZD Strategické detektory je obsažen v Dopravním centru. Zadavatel dodávku dvou identických SW pro vyhodnocení údajů nepožaduje.

Ad 2.

Zadavatel požaduje zajištění plné kompatibility Dopravního centra se systémem NDIC, který obstarává následnou distribuci autorizovaných dopravních informací Dopravního centra prostřednictvím RDS-TMC vysílání.

Ad 3.

Požadavek zadavatele znamená, že musí být schopen zajistit příjem zpracovaných dat FCD z NDIC a jejich implementaci do systému (datových a mapových výstupů).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 (obdržena dne 11. 9. 2018):

1.

V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Požadavky na testování funkčnosti nabízeného plnění“ zadavatel konstatuje:

„Zadavatel si z důvodu odstranění jakýchkoli pochybností vyhrazuje právo přesunout určitou část zkoušek na jiný řadič, než který je níže stanoven pro předvedení funkcionalit a dopravního řešení (viz dále). Případný jiný řadič bude určen až těsně před zahájením testu, aby účastník nemohl své zařízení speciálně připravit jen pro účely úspěchu v testu, aniž by testovaná funkcionality byla řádně a objektivně ověřena. Bude se jednat o takové úkony, které nevyžadují HW úpravy řadiče SSZ.“

Dále v témže dokumentu zadavatel stanovuje:

„účastník připraví dopravně závislé řízení bez preference MHD i s ní (s využitím informací komunikačního protokolu mezi vozy MHD a řadičem SSZ), na němž bude demonstrovat splnění požadavků zadavatele, tj. dosaženou výši dopravního komfortu pro všechny účastníky silničního provozu, operativnost úprav v rámci jeho optimalizace apod. Účastník je povinen v nabídce uvést požadavky na zadání pro palubní počítač – v jakých místech (např. vzdálenost v metrech od příčné čáry souvislé (stopčáry), popř. GPS souřadnice) a jaké typy informací má vůz MHD odesílat do řadiče SSZ. Požadavky musí vycházet z možností komunikačního protokolu pro "vůz MHD <---> řadič SSZ". Tyto pak použije ve svém dopravně závislém řízení pro dosažení maximálního dopravního komfortu pro IAD se zajištěním maximální výše preference MHD. Zadavatel zajistí, že vozy MHD budou účastníkem požadované informace v potřebných místech vysílat.

Znění dotazu:

S ohledem na povinnost účastníků uvést v nabídce požadavky na zadání pro palubní počítač – v jakých místech (např. vzdálenost v metrech od příčné čáry souvislé (stopčáry), popř. GPS souřadnice) a jaké typy informací má vůz MHD odesílat do řadiče SSZ, přičemž požadavky musí vycházet z možností komunikačního protokolu "vůz MHD <---> řadič SSZ", žádáme zadavatele o sdělení a přesnou specifikaci, jaká konkrétní část zkoušek může být přesunuta na jiný řadič a dále o detailní specifikaci řadiče, na něhož může být zkouška přesunuta, neboť příprava na zkoušku pro konkrétní řadič je časově náročná (dodavatel musí připravit dopravní řešení apod.).

Ve vztahu ke shora uvedenému dále uvádíme, že bude-li zkouška přesunuta zadavatelem na jiný, než v zadávacích podmínkách specifikovaný řadič, stane se nabídka účastníka neplatná, neboť tato bude obsahovat v souladu se shora citovanými požadavky zadavatele požadavky na zadání pro KONKRÉTNÍ lokalitu a palubní počítač vztahující se k řadiči specifikovanému v zadávacích podmínkách a nikoli k řadiči, který bude zadavatelem náhodně vybrán.

2.

V rámci předmětu plnění dané veřejné zakázky zahrnuje následující oblasti:

- a) Dopravní centrum - cílem vybudování Dopravního centra (dále též jen „DC“) je zajištění centrálního dohledu nad dopravní situací ve městě; sběru dat týkajících se dopravy, jejich zpracování a vyhodnocení; vytvoření podmínek pro optimalizaci řízení dopravy zejména v období dopravních kongescí a ve výjimečných situacích; zvýšení atraktivity MHD; sjednocení a unifikování informačních toků a definování vazeb mezi jednotlivými subjekty v dopravě. Dále je cílem zvýšení informovanosti občanů města o dopravní situaci, což bude mít dopad při plánování trasy a výběru druhu dopravního prostředku pro své cesty na území Ostravy;
- b) Řadiče světelných signalizačních zařízení (dále jen „SSZ“) - výměna či doplnění (upgrade) vybraných řadičů SSZ na území města Ostravy;
- c) Dopravní ústředna, vč. poskytnutí licenčních oprávnění - poskytne úplnou kontrolu nad systémem SSZ ve městě; zcela nahradí již nevyhovující stávající dva dohledové systémy; bude zajišťovat komunikaci se všemi řadiči SSZ na území města Ostravy, spadajících do systému řízení dopravy ve městě;
- d) Strategické detektory - instalace zařízení, která umožní kontinuální sběr dopravních dat, která pak budou následně zpracována a využívána pro posouzení dopravní situace a poskytování informací o dopravě, a to vč. vyhodnocovacího SW;
- e) Poskytování servisních služeb ve vztahu k plnění dle písm. a) a c) shora, jakož i SW části plnění dle písm. d) shora (v případě plnění dle písm. b) zadavatel nepožaduje poskytování servisních služeb, ale pouze záruku); nebude hrazeno s využitím prostředků z Operačního programu Doprava (dále jen „OPD“);
- f) Poskytování služeb dalšího rozvoje (školení, konzultační práce a programátorské práce) ve vazbě na kterékoli plnění dle písm. a) až d) shora; nebude hrazeno s využitím

prostředků z OPD.

Znění dotazu:

Jelikož podle bodu „b)” předmětu dané veřejné zakázky je pouze výměna či doplnění (upgrade) samotných řadičů, žádáme zadavatele o poskytnutí kompletního dopravního řešení ke všem křižovatkám spojených s touto veřejnou zakázkou, neboť toto není součástí dané zakázky a de facto je irelevantní požadavek ze strany zadavatele na „dopravní komfort” neboť toto zajišťuje schválené dopravní řešení na jednotlivou křižovátku.

3.

V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Požadavky na technologii SSZ” zadavatel konstatuje Společné požadavky pro nově dodávané řadiče SSZ a pro řadiče, do nichž bude doplňována preference MHD.

Znění dotazu:

Ze zadávací dokumentace není nikde patrný seznam řadičů, kde se má doplňovat preference MHD. Tímto žádáme zadavatele o přesný výčet křižovatek a samotných řadičů, kde se má doplňovat preference MHD. Dále žádáme o poskytnutí seznamu řadičů, které se mají připojit na dopravní ústřednu a seznamu k jaké křižovatce a zda vůbec se mají dodat dopravní řešení.

4.

Samotný zadavatel konstatuje v rámci odpovědi č. I. ze dne 6. 9. 2018 na dotaz č. 5:

„Kabinet, ve kterém je úložný prostor pro ovládací moduly systému včetně akumulátoru, kabeláže a modemů pro bezdrátový přenos dat bude umístěn na sloupu VO (případně jiném infrastrukturním zařízení) ve výšce 1,2 m – 1,5 m nad terénem. Antivandal provedení bude zahrnovat alarm, který dálkově upozorní obsluhu na snahu o vniknutí nebo narušení pracovního prostoru.”

Znění dotazu:

Jelikož zadavatel rozšířil předmět veřejné zakázky o specifikaci „Antivandal provedení bude zahrnovat alarm, který dálkově upozorní obsluhu na snahu o vniknutí nebo narušení pracovního prostoru.” Žádáme zadavatele o adekvátní posun odevzdání nabídek v minimální lhůtě 21 dnů, jelikož toto řešení je rozšíření nad stanovený rámec předmětu veřejné zakázky.

5.

V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Požadavky na technologii SSZ” zadavatel konstatuje:

„Veškeré informace poskytované řadičem SSZ pracovníkům servisu musí být v českém jazyce, popř. aby zkratky (případ displeje s omezeným počtem znaků) vycházely z českých slov a respektovaly zaužívaný stav: např. první červená = 1. č.”

A dále konstatuje ve stejném dokumentu:

„Ke stanovení významu hlášení nesmí být potřeba znalost cizího jazyka nebo manuál s převodem kódových (číselných) zpráv, zadavatel souhlasí s nepoužitím diakritiky; jsou přípustné běžně zaužívané pojmy, jako je např. SW, HW, GPS apod. – v jiných případech musí u takového údaje být současně zobrazen i jasný český význam.“

Přitom v návrhu smlouvy – závazné obchodní podmínky „SMLOUVA O ZVÝŠENÍ PROPUSTNOSTI KŘÍŽOVATEK A O POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB“ zadavatel v bodě 11.15 konstatuje:

„Zhotovitel poskytuje záruku, která skončí uplynutím 60 měsíců od akceptace Díla dle Smlouvy, na to, že předané Dílo jako celek bude mít vlastnosti stanovené Smlouvou, bude plně funkční a způsobilé pro použití ke smluvenému účelu, bude odpovídat sjednané funkční a technické specifikaci a parametrům uvedeným ve Smlouvě a v Zadávací dokumentaci a bude bez jakýchkoliv nedodělků či vad. Záruka se vztahuje na všechny části Díla včetně jeho příslušenství a pokrývá všechny součásti dodávky plnění předmětu Smlouvy, včetně produktů třetích stran, které byly využity při realizaci Díla. Počátek běhu záruční doby je specifikován v příloze č. 2 Smlouvy.

Znění dotazu:

V rámci plnění díla je i kompletní záruka na dodávané dílo v délce 60 měsíců včetně samotného záručního servisu. Ze strany zadavatele, pak nesmí být vlastní servisní organizací, do dodaného díla nikterak zasahováno, neboť tímto pak uchazeč nemůže garantovat požadovanou garanční záruku v délce 60 měsíců. Výše požadovaný požadavek ze strany zadavatele „Poskytování informací na servis“ je pak zcela bezpředmětný (žádáme o výmaz tohoto požadavku), neboť samotný servis bude muset být prováděn ze strany uchazeče a nikoli ze strany Zadavatele.

6.

V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Příloha č. 13 – Záznamy o tržních konzultacích“ zadavatel konstatuje, že společnost CROSS poskytne součinnost výhradně zadavateli a nebude poskytovat žádnému konkurenčnímu uchazeči nebo popř. jinému subjektu.

Znění dotazu:

K dopravní ústředně se mají připojit i řadiče firmy CROSS. Bez poskytnutí součinnosti není možné řadič připojit. Toto ustanovení je diskriminační a defakto zamezuje účast ostatním uchazečům, neboť tito dodavatelé nemají žádné informace o tom, za jakých podmínek a v jakém termínu bude ze strany dodavatele CROSS poskytnuta vybranému dodavateli součinnost nezbytná k integraci řadičů CROSS.

Bez těchto informací, resp. bez záruky včasného a kvalitního poskytnutí součinnosti ze strany dodavatele CROSS není žádný jiný dodavatel schopen garantovat, že předmět plnění veřejné zakázky splní v termínu a za podmínek stanovených zadavatelem.

Bude zadavatel garantovat konkrétní podmínky poskytnutí součinnosti ze strany dodavatele CROSS vybranému dodavateli tak, aby vybraný dodavatel mohl s touto součinností kalkulovat a mohl řádně naplnit podmínky realizace veřejné zakázky stanovené zadavatelem? Ze zadávací dokumentace veřejné zakázky rovněž není patrné, jaké práce ve vztahu k řadičům CROSS bude provádět vybraný dodavatel, a jaké práce bude v rámci své součinnosti poskytovat sám dodavatel CROSS. Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci prací ve vztahu k řadičům CROSS, které bude povinen provést vybraný dodavatel a zároveň o přesnou specifikaci prací, které v rámci poskytnuté součinnosti provede dodavatel CROSS. Bez těchto informací není možné řádné nacenění nabídky.

7.

V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Příloha č. 4 - Výběr křížovatek a přechodů pro chodce“ zadavatel konstatuje:

„U SSZ s řadiči typu CROSS RS 4, stejně tak s řadiči modelové řady SIEMENS C800 nebo C840 na výměně řadičů zadavatel striktně netrvá, mohou být pouze patřičným způsobem doplněny tak, aby měly požadované vlastnosti ve smyslu požadavků příloh zadávací dokumentace.“

Znění dotazu:

V případě účasti uchazeče dodávající řadiče jiného dodavatele než CROSS a Siemens je tento uchazeč diskriminován, protože musí dotčené řadiče vždy vyměnit a nemůže je pouze upravit či doplnit.

Cena aktualizace v současné době využitých řadičů na standard požadovaný zadavatelem je přitom řádově nižší, nežli pořízení řadičů nových. A vzhledem k tomu bude na dotčených řadičích dražší což je vzhledem k jedinému hodnotícímu kritériu „Nabídková cena“ diskriminační a není možné podat konkurenceschopnou nabídku.

Zároveň zadavatel v zadávací dokumentaci uveřejnil tržní konzultace od společnosti CROSS, kde daná společnost deklaruje součinnost výhradně zadavateli a nebude poskytovat žádnému konkurenčnímu uchazeči nebo popř. jinému subjektu.

Znamená to tedy, že řadiče CROSS je dodavatel vždy povinen nahradit? Nebo bude zadavatel garantovat, poskytnutí součinnosti ze strany společností CROSS a SIEMENS za účelem aktualizace již používaných řadičů, což by umožnilo rovnou soutěž mezi všemi potencionálními dodavateli a zároveň umožnilo zadavateli realizovat veřejnou zakázku s nižšími náklady. V případě, že zadavatel zajistí součinnost společností SIEMENS a CROSS za účelem aktualizace stávajících řadičů, žádáme o sdělení přesných podmínek a ceny poskytnutí takové součinnosti.

Informace zadavatele (poskytnuta dne 17. 9. 2018):

Ad 1.

Zadavatel se na základě svých zkušeností a potřeb sledovaných testováním rozhodl ověřit si tímto způsobem stálost určitých vlastností nabízené technologie. Bude se případně jednat výhradně o zkoušky obsahující předvedení standardních funkcionalit, nevyžadujících žádných úprav řadičů či jakékoliv zásadní (časově náročné) přípravy. Nebude požadována žádná vlastnost, která by se odlišovala od vlastností popsanych v zadávacích podmínkách, přičemž v případě využití této možnosti zadavatele budou bližší informace součástí pozvánky na testování

Ad 2.

Zadavatel již v zadávacích podmínkách i předchozích jejich vysvětleních uvedl, že od realizace veřejné zakázky očekává zlepšení stávajícího stavu, resp. minimálně nezhoršení. Na vybraných křižovatkách a přechodech, jichž se realizace veřejné zakázky týká, zatím neexistuje preference MHD pomocí rádiové komunikace, proto je návrh řešení na úvaze jednotlivých dodavatelů a jejich nabídkách (je tedy na účastnících, aby vhodné řešení navrhli, přičemž plnění veřejné zakázky by zcela jistě nemělo být redukováno na prostou výměnu řadičů a přeprogramování stávajícího stavu, což by z povahy věci nevedlo ke zlepšení stávajícího stavu řízení). Nic dodavatelům nebrání, aby se před výměnou řadiče se stávajícím stavem řádně seznámili, aby přesně viděli, kde leží minimální hranice dopravního komfortu v případě jednotlivých křižovatek; pokud odborně zdatný dodavatel hodlá zpracovat řádnou nabídku v zadávacím řízení, zadavatel doporučuje, aby se seznámil v místě plnění s existujícím stavem.

Dále zadavatel opakovaně upozorňuje tazatele, že dopravní řešení legislativně nepodléhá režimu schvalování. Příslušné organizační a oprávněné složky města pouze schválí implementaci dopravního řešení pro to které SSZ do SW řadiče (pokud se samozřejmě nemění VDZ, SDZ či druhy světelných signálů). Zadavatel nepředpokládá, např. že zástupci silničního správního úřadu budou před implementací dopravního řešení přepočítávat tabulku mezičasů či provádět kapacitní výpočty, aby měli jistotu, že neschválí něco, co nemá na pozemních komunikacích „co pohledávat“. Zadavatel znovu opakuje, že dodavatel pouze předloží základní informaci o charakteru řízení (jedná se o podklady, podle nichž nelze řadič naprogramovat) a ostatní je odpovědností dodavatele. Příslušné složky města po ukončení činnosti vybraného dodavatele vyjádří nebo nevyjádří souhlas se stavem, který bude provozován; v případě nesouhlasu nebude podepsán předávací protokol a dodavatel bude vyzván k nápravě.

Ad 3.

Seznam SSZ, do nichž se bude doplňovat preference MHD, je uveden v Příloze č. 4 ZD Výběr křižovatek a přechodů pro chodce.

K DÚ se budou připojovat SSZ podle Přílohy č. 6 Seznam řadičů, kamerový dohled, konektivita (součástí tohoto seznamu jsou pochopitelně i SSZ uvedené v Příloze č. 4). Nové dopravní řešení je součástí nového řadiče (při jeho výměně).

Ad 4.

Nejedná se o rozšíření zadávacích podmínek, pouze o upřesnění již existujícího požadavku zadavatele na „antivandal provedení“. Zadavatel toto považuje za standard, pokud se kabinet umístí do takové výšky. Informace o prodloužení lhůty pro podání nabídek je uvedena níže.

Ad 5.

Zadavatel ponechá původní znění zadávacích podmínek, neboť některý dodavatel může uvítat, že zadavatel zajistí vlastními prostředky skutečnosti ohledně závady, z nichž bude patrné, zda se jedná o záruční opravu nebo o opravu části SSZ záruce nepodléhající; pro jiného než současného dodavatele toto může být vysoce přínosné. Z toho důvodu je dotýčný požadavek jednou z podmínek pro součinnost zadavatele; kromě toho po skončení záruky přejde dílo tak či tak v plném rozsahu do správy zadavatele. Zadavatel současně akceptuje, že pokud by z jeho strany (resp. ze strany servisní organizace) došlo k nepřípustnému zásahu do dodaného díla, důsledkem uvedeného může být ztráta záruky. K požadavku na jazykovou čistotu a úřední jazyk v ČR se zadavatel již vyjádřil.

Ad 6.

Zadavatel k tomuto dotazu konstatuje, že měl maximální snahu zajistit účast neomezenému počtu uchazečů, a proto požádal oba stávající výrobce řadičů SSZ, majících své výrobky na území města Ostravy, formou tržní konzultace o názor na spolupráci. Zadavatel v rámci předchozího vysvětlování zadávacích podmínek uvedl, že dodavatel má možnost dodat vlastní řadič, a současně potvrdil, že pokud dodavatel bude ve smyslu nabízeného řešení potřebovat součinnosti stávajícího dodavatele technologie SSZ, tuto na své náklady zajistí zadavatel (účastník v takovém případě v nabídce specifikuje rozsah součinnosti, kterou požaduje zajistit od stávajícího dodavatele technologie SSZ). Zadavatel tedy opakovaně upozorňuje, že podle zadávacích podmínek není jedinou možností vedoucí k úspěšné realizaci zakázky jednání se společností dodávající technologii CROSS. Tudíž zadavatel jakoukoliv diskriminaci kteréhokoliv dodavatele odmítá.

Ad 7.

S odkazem na již shora uvedené informace zadavatel nerozumí, v čem dodavatel spatřuje diskriminaci, resp. jaké jiné kroky by zadavatel měl podniknout pro účely realizace veřejné

zakázky. Ostrava je město, které je majoritně osazeno systémem řadičů SSZ technologie CROSS a zadavatel hodlá tento systém rozšířit o preferenci MHD a DÚ. Je tedy logické, že tento stav je dán objektivně a nemůže se jednat o neoprávněné zvýhodnění. Je to přirozená situace (poplatná téměř dvacetiletému vývoji ve městě), která se opakuje v každém městě, kde není rovnoměrné rozložení pozic. Přesto zadavatel nepostavil zadávací podmínky způsobem, který by snad dopředu určoval vítěze (vybraného dodavatele), protože jednak připouští variantu náhrady stávající technologie řadičů SSZ (pokud nedojde k dohodě o spolupráci s dodavatelem technologie CROSS), pokud ovšem bude dodána technologie splňující požadavky Přílohy č. 5 Požadavky na technologii SSZ a dále je zadavatel garantem součinnosti poskytované dodavateli stávajících technologií řadičů.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 (obdržena dne 14. 9. 2018):

1.
Dokument Dopravní ústředna
Bod: 7. „V případě napojování současných i nově dodaných řadičů SSZ na DÚ prostřednictvím otevřeného komunikačního rozhraní OCIT-O V2.0 nesmí dopravní ústředna snížit množství monitorovaných informací, které stávající nebo nově dodané řadiče SSZ poskytují (tzn. musí být schopna zobrazit stejné množství informací, které jsou obsluhu k dispozici při lokálním připojení k řadiči SSZ). Nesplnění těchto požadavků na kterémkoliv SSZ je důvodem k nepřevzetí díla.“

Je správný předpoklad uchazeče, že je přípustný i jiný, proprietární, způsob (protokol) komunikace? Uvedená podmínka platí pouze **v případě** použití protokolu OCIT-O V2.0? Z uvedeného vyplývá použití i jiného způsobu komunikace.
2.
Dokument: Popis požadavků na systém pro dopravní centrum
Bod 2.1 Modul pro provádění scénářů řízení a ovlivnění provozu
Z Popisu požadavků na systém pro dopravní centrum není zcela jasné, zda návrh scénářů a báze pravidel jejich použití je či není předmětem nabídky. Může Zadavatel tento bod upřesnit?
3.
Dokument: Požadavky na technologii SSZ
Bod: Komfort monitorování a ovládání SSZ při dálkové komunikaci s řadiči připojenými k dopravní ústředně prostřednictvím jak kabelu (metalického nebo optického), tak bezdrátově
První odstavec: „- při dálkové komunikaci musí být k dispozici stejné možnosti jako v případě lokálního on-line připojení servisního PC“
Protokol OCIT-O V2.0 nepřenáší všechny informace, které přenáší proprietární protokol, kterým je připojeno PC k řadiči lokálně. Je správný předpoklad, že pro dálkové připojení

řadiče nemusí použít protokol OCIT-O V 2.0?

Informace zadavatele (poskytnuta dne 17. 9. 2018):

Ad 1.

Pro monitorování informací poskytovaných řadičem zadavatel nepřipouští použití jiného komunikačního protokolu než OCIT-O V2.0. Proto stejné informace, které poskytuje řadič SSZ při lokálním připojení k řadiči, musí být protokolem OCIT-O V2.0 přenášeny do DÚ a musí být obsluhu k dispozici v požadovaném zobrazení.

Ad 2.

Zadavatel již odpověď poskytnul v rámci předchozího vysvětlení zadávací dokumentace. V rámci předmětu plnění veřejné zakázky je požadována pouze dodávka systémových funkcí, které umožní vytvoření a budoucí provoz řídicích scénářů (stejně tak i dalších budoucích funkcí, např. ZPI, PIT). Návrh konkrétních scénářů však součástí realizace této veřejné zakázky nebude.

Ad 3.

Dodavatel částečně směřuje dotaz, stejně jako v případě dotazu č. 1 v rámci této sady žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, k přenosu množství informací do DÚ při monitorování řadičů SSZ. Zadavatel proto odkazuje na svou odpověď k dotazu č. 1 a dále znovu opakuje, že nesouhlasí s názorem, že protokol OCIT-O V2.0 omezuje přenos informací z řadičů SSZ při monitorování nebo že omezuje přenos povelů do řadičů SSZ pro jejich ovládání; proto zadavatel pro monitorování a ovládání připojených řadičů SSZ vyžaduje použití výhradně protokolu OCIT-O V2.0.

Zadavatel současně informuje, že v souvislosti s vysvětlováním zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek nově skončí dne 2. 10. 2018, v 10 hod. (místo pro podání nabídek zůstává nezměněno).

Nové informace:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 (obdržena dne 17. 9. 2018):

Zadavatel v příloze „Priloha-c-2-ZD-Dopravni-centrum-vybaveni-technickymi-prostredky-180731-final“ uvádí v kapitole „1. VELKOPLOŠNÁ ZOBRAZOVACÍ STĚNA, OSTATNÍ AV TECHNOLOGIE DISPEČINK“ v části „VELKOPLOŠNÁ ZOBRAZOVACÍ STĚNA“ ve výčtu „Velkoplošná zobrazovací stěna bude poskytovat přehledné informace.“ bod „6. přehled o

pohybu sledovaných vozidel MHD na linkách". Nikde jinde v zadávací dokumentaci však není uveden zdroj dat o poloze vozidel MHD a jejich formát, ani zdroj dat a formát pro zobrazení tras linek MHD. Požadavek na zobrazení polohy vozidel MHD není také uveden v požadavcích na Dopravní centrum (ani u dispečerské aplikace, ani u webové aplikace pro veřejnost).

Žádáme o vyjasnění uvedeného bodu - tedy buď doplnění potřebných specifikací o zdrojích a formátech dat a požadavků na jejich začlenění do Dopravního centra nebo vypuštění tohoto bodu ze specifikace velkoplošné zobrazovací stěny

Informace zadavatele (poskytnuta dne 20. 9. 2018):

Pro sledování pohybu vozidel MHD na linkách ve městě budou v rámci DC pouze vytvořeny podmínky, zobrazování linek MHD na velkoplošné zobrazovací stěně součástí předmětu plnění stávající veřejné zakázky není. Předpokládá se do budoucna.

Nové informace:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 (obdržena dne 18. 9. 2018):

1.

V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Požadavky na technologii SSZ“ zadavatel konstatuje:

„Řadič musí mít schopnost nastavení minimálně 4 hasičských tras pomocí autonomního zařízení; na připojeném servisním PC musí být zobrazena informace o aktivaci a trvání konkrétní trasy (s číslem, jasným názvem a textovým popisem) – po skončení trasy musí být uloženy tyto údaje (čas zahájení trasy, číslo či název trasy, čas ukončení trasy) do elektronického deníku pro možnost stanovení její délky ve vteřinách“

Znění dotazu:

Žádáme zadavatele o informaci, proč definoval stanovený počet hasičských tras a z jakého důvodu požaduje 4 trasy. Předmětný požadavek ze strany zadavatele na 4 hasičské trasy je z dopravního inženýrského hlediska i praktického hlediska neopodstatněný, neboť v praxi až na výjimky nemohou být 4 trasy v rámci jednoho SSZ využity. Žádáme tedy o vyškrtnutí tohoto požadavku, nebo jeho případnou úpravu vzhledem ke skutečnosti, že jsme přesvědčeni, že se jedná o požadavek, který nemá žádnou přidanou hodnotu pro zadavatele a představuje pouze stanovení zadávacích podmínek, které narušují v rozporu s ust. § 36 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek hospodářskou soutěž, neboť zvýhodňují konkrétní dodavatele.

2.

V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Požadavky na technologii SSZ“ zadavatel konstatuje:

„Komfort monitorování a ovládání SSZ pomocí on-line připojeného PC - Zobrazení právě probíhajícího signálního plánu formou pásového diagramu včetně zobrazení oblasti prodlužování u signálních skupin majících prodlužovací detektor (odlišným označením v pásu signální skupiny ve vazbě na číslo prodlužovacího kroku) – zobrazením oblasti prodlužování se rozumí, aby v pásového diagramu u každé signální skupiny, která může v rámci dopravně závislého řízení prodloužit svůj signál Volno, bylo graficky jednoznačně odlišeno, do kterého okamžiku pásového diagramu trvá pasivní doba signálu Volno (ve své zadané délce nebo tím, že je závislá na nějaké jiné signální skupině) a od jakého okamžiku signální skupina aktivně prodlužuje od nějaké komponenty (detektor, zařízení pro komunikaci s vozy MHD v rámci preference apod.) - současně se požaduje, aby v oblasti prodlužování signálu Volno byly taktéž graficky znázorněny jednotlivé úseky podle vazeb na parametry prodlužování (prodlužovací krok, obsazenost detektoru, délka kolony, velikost kongesce, kombinace parametrů nebo jinými parametry)“

Znění dotazu:

Výše popsany požadavek není požadavkem na funkci dodávaných SSZ, ale jedná se o detailní popis technického řešení jednoho konkrétního výrobce, a tím pádem o diskriminaci ostatních uchazečů v rámci zadávacího řízení. Připustí zadavatel monitorování SSZ jinou formou, pokud budou sledována všechna data požadovaná zadavatelem? Pokud ne, jsme přesvědčení, že tento požadavek je diskriminačním v rozporu s ust. § 6 zákona.

3.

V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Seznam SSZ pro on-line sběr dat je výčet křížovatek a přechodů.

Znění dotazu:

- Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci dat, která mají být on-line sbírána z daných křížovatek;
- V jakém minimálním intervalu mají být data sbírána?
- Kde mají být daná data ukládána?
- Mají být data sbírána přes DÚ?

4.

V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Seznam řadičů, kamerový dohled, konektivita“ a v dodatečných odpovědích Zadavatele ze dne 17. 9. 2018 musí být do DÚ.

Znění dotazu:

- Jak má uchazeč postupovat v případě, že technologie nejstarších řadičů na území města Ostravy (např. RS-2, MS) neumožní připojení k DÚ a tím nebude zajištěna funkčnost řadič - DÚ?
- Žádáme zadavatele o přesný seznam řadičů z přílohy č. 6, které lze připojit k DÚ pomocí protokolu OCIT-O V2.0.
- Žádáme zadavatele o přesný seznam řadičů z přílohy č. 6, které jsou již vybaveny funkčním připojením přes protokol OCIT-O V2.0.
- Chápe uchazeč správně, že pro řadiče v příloze č. 6 (mimo řadičů, které

mají být vyměněny nebo aktualizovány dle přílohy č. 4), zajisti Zadavatel kompletní připravenost k připojení všech řadičů k DÚ, tak jak požaduje ZD?

- Chápe uchazeč správně, že uchazeč do své nabídky nemusí kalkulovat žádné náklady, které jsou spojeny s úpravou řadičů na připojitelnost řadičů k DÚ pomocí protokolu OCIT-O V2.0 (veškeré tyto náklady jdou na vrub zadavatele)?

5.

Uchazeči do termínu podání nabídek nebudou schopni otestovat a zprovoznit komunikaci DÚ s řadiči jiného výrobce. Zadavatel odpověděl dne 17. 9. 2018 (6). I přes poskytnutou součinnost budou mít ostatní uchazeči zvýšené náklady s připojením řadičů jiného výrobce k DÚ. Zadavatel sice umožnil jinou možnost k realizaci zakázky, ale tato možnost je výrazně dražší a vzhledem k jedinému hodnotícímu kritériu, kterým je výše nabídkové ceny, se dopouští diskriminace ostatních uchazečů, kteří nedodávají technologii CROSS.

Znění dotazu:

Žádáme zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídky tak, aby mohlo být před podáním nabídky detailně vydefinováno, jakou součinnost zajistí zadavatel u společnosti CROSS a mohly být provedeny zkoušky komunikace a ovládání dané technologie z DÚ.

6.

V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Výběr křížovatek a přechodů pro chodce“ zadavatel umožňuje kromě výměny řadičů, také jejich doplnění o patřičným způsobem tak, aby měly požadované vlastnosti.

Znění dotazu:

- Chápe uchazeč správně, že zadavatel pro tyto potřeby také zajistí součinnost při doplnění řadičů dle přílohy č. 4 u řadičů RS4 a C800?

7.

V příloze zadávací dokumentace pod názvem „Požadavky na testování funkčnosti nabízeného plnění“ zadavatel specifikoval průběh testování funkčnosti nabízeného plnění.

Znění dotazu:

- Žádáme zadavatele o přesnou termínovou specifikaci, kdy bude vybraný uchazeč požádán o předvedení požadovaného testování na daných lokalitách? Příprava vzorku včetně odzkoušení může trvat i několik měsíců, tak aby vyhovoval požadavkům zadavatele, s tím, že testovací vzorek je na straně DÚ kompletně vybavena a naprogramována, tak jak bude dodána v samotné realizaci.

8.

Chápe uchazeč správně, že:

- má zadavatel zajištěnou veškerou součinnost s technologií CROSS i SIEMENS pro připojitelnost řadičů do DÚ dle přílohy č. 6. ZD?
- Veškeré tyto náklady spojené s připojitelností řadičů dle přílohy č. 6 jdou na vrub zadavatele?

9.

V odpovědích ze dne 17. 9. 2018 na dotaz č. 7 – obdržené dne 11. 9. 2018 zadavatel odpověděl, že připouští variantu náhrady, pokud nedojde o dohodě o spolupráci se společností CROSS, kterou ovšem dle tržní konzultace (je přílohou ZD) společnost CROSS poskytne pouze zadavateli nikoli vybranému uchazeči.

Znění dotazu:

Vzhledem k jedinému hodnoticímu kritériu (nejnižší nabídková cena), již tato odpověď zadavatele je zcela rozporuplná a diskriminační V případě účasti uchazeče dodávající řadiče jiného dodavatele než CROSS a Siemens je tento uchazeč diskriminován, protože musí dotčené řadiče **vždy vyměnit** a nemůže je pouze upravit či doplnit.

- Znamená to tedy, že řadiče CROSS je dodavatel vždy povinen nahradit?
- Nebo bude zadavatel garantovat, poskytnutí součinnosti ze strany společností CROSS a SIEMENS za účelem aktualizace již používaných řadičů, což by umožnilo rovnou soutěž mezi všemi potencionálními dodavateli a zároveň umožnilo zadavateli realizovat veřejnou zakázku s nižšími náklady?
- V případě, že zadavatel zajistí součinnost společností SIEMENS a CROSS za účelem aktualizace stávajících řadičů, žádáme o sdělení přesných podmínek a ceny poskytnutí takové součinnosti.

10.

V příloze zadávací dokumentace pod názvem „ Požadavky na testování funkčnosti nabízeného plnění“ a dle nedostatečné – vágní odpovědi ze strany zadavatele ze dne 17. 9. 2018, žádáme zadavatele o zodpovězení následujícího dotazu:

Znění dotazu:

Žádáme zadavatele o přesnou číselnou specifikaci požadavků 1 až 16 (dle tabulky ve výše uvedené příloze), které mohou být ze strany zadavatele přesunuty na jiný, než v zadávacích podmínkách specifikovaný řadič?

Na popud zaslaných dotazů od uchazečů na danou veřejnou zakázku a reakce zadavatele na dané dotazy, žádáme zadavatele o prodloužení termínu pro podání nabídky minimálně o 30 pracovních dnů z důvodů **nejednoznačných, zavádějících a vágních odpovědí** ze strany zadavatele, které neodpovídají na položené otázky a vyvolávají u potencionálních uchazečů další otázky na předmětnou zakázku.

Tím, že zadavatel řádně nereaguje na žádosti účastníků řízení o vysvětlení zadávací dokumentace a poskytuje jen neúplné odpovědi neumožňuje těmto dodavatelům přípravu

nabídek, a to zejména s ohledem na skutečnost, že zadávací dokumentace samotná je neúplná a obsahuje velké množství obecných proklamací, resp. odkazů na potřebu součinnosti ze strany třetích osob, která však není zadavatelem nijak definována ani garantována a účastníci řízení tak nemají možnost řádného zahrnutí ceny ani podmínek této součinnosti do svých nabídek.

Připomínáme v tomto ohledu zadavateli, že dle ust. § 36 odst. 3 zákona platí, že: „*Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.*“

Zadávací podmínky, ze kterých nelze vyvodit náklady dodavatele na plnění veřejné zakázky (např. z důvodu chybějícího ocenění potřebné součinnosti včetně detailního definování součinnosti dodavatelů CROSS a Siemens) přitom nemohou odpovídat výše uvedenému požadavku zákona. Rovněž upozorňujeme zadavatele na skutečnost, že tím, že na dotazy dodavatelů odpovídá obecně a jejich části zcela pomíjí, porušuje ust. § 98 zákona.

Dále je nutné konstatovat, že porušením ust. § 98 zákona je i skutečnost, že zadavatel opakovaně nerespektuje lhůty pro doručení odpovědí na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace účastníkům řízení uvedené v ust. § 98 odst. 4 zákona. Dle uvedeného ustanovení je zadavatel povinen při každém jednotlivém prodloužení s předáním příslušných odpovědí prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Tímto postupem zadavatel velmi ztěžuje, ba téměř znemožňuje podání nabídek většině zainteresovaných dodavatelů.

Informace zadavatele (poskytnuta dne 21. 9. 2018):

Ad 1.

Zadavatel odkazuje na svou předchozí odpověď v rámci předchozího vysvětlování zadávací dokumentace. Na požadavku a jeho důvodnosti zadavatel trvá.

Ad 2.

K tomuto dotazu se zadavatel již také vyjádřil a doplňuje, že tazatel zaměňuje pojmy jako je grafický výstup a zobrazované informace. Zatímco popis zobrazovaných informací je skutečně zcela logicky podrobný, požadavek a popis vlastního grafického znázornění oblastí v pásovém diagramu ve smyslu zadávacích podmínek je obecný, avšak směřuje k docílení jednotného systému zobrazení přijatých informací; na popis poptávaného systému, který by zohlednil konkrétní a důvodné potřeby zadavatele, má zadavatel plné právo (viz závěr informací ze dne 12. 9. 2018, kde se zadavatel generálně ke svému postoji vyjadřuje). Zadavatel tak odmítá obecné (ničím nepodložené) konstatování tazatele, že zadavatel nedůvodně znevýhodňuje (diskriminuje) potenciální dodavatele.

Na podporu přiměřenosti svých požadavků zadavatel uvádí také své minulé zkušenosti z provedených testů a předvedení schopnosti požadovanou funkcionalitu naplnit, a to jak dodavateli na technologii řadiče CROSS, tak i SIEMENS.

Ad 3.

Příloha č. 7 Seznam SSZ pro on-line sběr dat

- jedná se o křižovatky a přechody s indukčními smyčkami v jízdních pruzích (detektory), na nichž bude zjišťována intenzita dopravy
- minimální interval ukládání z detektorů do řadiče zadavatel nestanoví, závisí na technologii řadiče (např. 1 minuta, 10 minut, max. 15 minut)
- z řadiče a na DÚ bude možnost stáhnutí určitého časového období sčítání (např. 1 týden)
- následné vyhodnocení intenzit na jednotlivých vjezdech bude prováděno v rámci činnosti DC

Zadavatel upozorňuje, že stažení a vyhodnocení dat z detektorů je i součástí testu (na vybraných křižovatkách a DÚ). Jedná se o činnost, jakou bezpochyby tazatel pro své zákazníky provádí zcela běžně.

Ad 4.

1. odrážka)

Seznam řadičů, které zadavatel požaduje připojit k DÚ, je obsažen v Příloze č. 6 Seznam řadičů, kamerový dohled, konektivita. Způsob realizace připojení je na rozhodnutí každého dodavatele – zadavatel nebrání výměně takového řadiče, ovšem za předpokladu splnění podmínek souvisejících s výměnou řadiče. Uvedené je sledovaným účelem veřejné zakázky.

2. odrážka

Tazatel se domáhá informací, které nesouvisejí s přípravou nabídky, neboť podle znalostí zadavatele např. řadiče CROSS RS-2 je možné za určitých podmínek a po příslušném doplnění HW a SW pomocí OCIT-O V2.0 k DÚ připojit. Zadavatel znovu opakuje, že cílem a účelem veřejné zakázky je rozšíření majoritního systému SSZ ve městě o další systémy připojené k řadičům SSZ, přičemž svou benevolencí vyjádřenou umožněním výměny řadičů (při splnění daných podmínek) neomezuje počet dodavatelů a ponechává toto na obchodním rozhodnutí každého dodavatele.

3. odrážka

Vzhledem k tomu, že v žádném předchozím ukončeném a realizovaném zadávacím řízení zadavatel nepožadoval, aby byl dodávaný řadič vybaven pro připojení k ústředně pomocí protokolu OCIT-O V2.0, tak žádný – je to součást plnění veřejné zakázky.

4. a 5. odrážka

K tomuto dotazu se zadavatel již také vyjádřil, tzn. pro řadiče dle přílohy č. 6 (mimo řadičů, které mají být vyměněny nebo aktualizovány dle přílohy č. 4), zadavatel zajistí kompletní připravenost k připojení k DÚ dle požadavků specifikovaných účastníky v nabídce

V příloze č. 11 Specifikace nabídkové ceny je na připojení řadičů CROSS a SIEMENS pomocí OCIT-O V2.0 vyčleněna položka, kterou uchazeč nacení.

Ad 5.

Ohledně údajné diskriminace dodavatelů jiné technologie se zadavatel již taktéž vyjádřil a žádný nový dotaz dodavatel nepoložil. V rámci testu žádný účastník nebude předvádět připojení řadičů jiného výrobce, ale vlastní nabízenou technologii. Případné připojování řadičů jiného výrobce bude až náplní realizace veřejné zakázky, k čemuž zadavatel poskytuje shora specifikovanou součinnost.

Ad 6.

Zadavatel odkazuje na svou předchozí odpověď v rámci předchozího vysvětlování zadávací dokumentace.

Ad 7.

Zadavatel již uvedl, že test bude předvádět pouze dodavatel vybraný hodnotící komisí. Tento bude vyzván k přípravě testu po hodnocení a posouzení všech nabídek.

Zadavatel poskytne vybranému dodavateli dostatečný čas (specifikovaný v pozvánce na jednání) na to, aby se mohl připravit na předvedení ve smyslu Přílohy č. 9 Požadavky na testování funkčnosti nabízeného plnění. Tato lhůta nebude určitě delší než maximálně 1 měsíc a veškeré upřesňující informace dodavatel obdrží v pozvánce na test. Nebude to v řádech měsíců, jak se v tomto dotazu zmiňuje tazatel o lhůtě pro přípravu. Takový dodavatel by totiž podle názoru zadavatele nebyl schopen adekvátně plnit požadavky na operativní úpravy požadované vlastníkem SSZ, protože již slovo „operativní“ avizuje rychlé zásahy.

V případě neúspěchu dodavatele při testu bude vyzván účastník druhý v pořadí se stejnou maximální lhůtou na přípravu.

Ad 8.

Zadavatel odkazuje na svou předchozí odpověď v rámci předchozího vysvětlování zadávací dokumentace.

Ad 9.

Zadavatel odkazuje na svou předchozí odpověď v rámci předchozího vysvětlování zadávací dokumentace.

Ad 10.

Zadavatel v Příloze č. 9 Požadavky na testování funkčnosti nabízeného plnění uvedl, že si vyhrazuje právo přesunout některé zkoušky na jiný řadič, aby znemožnil jejich účelové splnění jen pro formální úspěch v testu, což je opět důsledek vlastní zkušenosti zadavatele v souvislosti se snahou některých dodavatelů deklarovat odlišné vlastnosti nabízeného plnění, než tomu je ve skutečnosti. Kdyby zadavatel v předstihu označil lokalitu ve smyslu požadavku tazatele, ztratil by tento ověřovací test smysl. Zadavatel současně opět opakuje, že ověření se

bude jednat pouze takových funkcí, které již požadoval předvést (tedy nejedná se o žádné nové funkce), takže půjde výhradně o ověření jejich stability v reálném provozu.

Závěrem se zadavatel rámcově vyjadřuje k závěrečné pasáži žádosti o vysvětlení, ve které fakticky žádný dotaz obsažen není. Zadavatel odmítá, že by jeho odpovědi byly nejasné či nepřesné, přičemž důvody jejich nepochopení či snahu o dezinterpretaci na straně některých dodavatelů nemohou být přičítány k tíži zadavatele. Dotazy tazatele se mnohdy dublují, když tazatel znovu opakuje nejen to, co již bylo zodpovězeno, ale opakuje se i v rámci jeho vlastní (této) série dotazů. Z hlediska poskytnutých podkladů platí, že jsou plně dostačující k tomu, aby odborně zdatný dodavatel podal nabídku a stanovil nabídkovou cenu v rámci konkurenčního prostředí (adekvátní soutěže o veřejnou zakázku). Pro výrobu dalších řadičů bude dodavateli poskytnuta dokumentace ve stejném rozsahu, jako pro řadiče dotčené testováním.

Stejně tak zadavatel nepřipouští jakoukoliv netransparentnost k dodavatelům či přesouvání povinnosti jednat s třetími stranami, když závazky zadavatele k poskytnutí součinnosti svědčí o opaku, tj. zcela jednoznačně vypovídají o snaze zadavatele zajistit všem dodavatelům rovné podmínky. Zadavatel připomíná, že nabídku lze podat i tak, aniž by dodavatel byl nucen jednat s jakýmkoliv jiným dodavatelem SSZ.

Pokud jde o postup při poskytování vysvětlení zadávací dokumentace, zadavatel zdůrazňuje, že postupoval v souladu s ust. § 98 odst. 4 ZZVZ, tedy v případě, že pokud s ohledem na množství dotazů (či jejich cyklení bez toho, aniž by se tazatelé řádně seznámili s dříve poskytnutými odpověďmi), nebylo vysvětlení zadávací dokumentace uveřejněno ve lhůtě 3 pracovních dnů, zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění 3 pracovní dny. Celkové prodloužení lhůty pro podání nabídek v důsledku poskytování vysvětlení zadávací dokumentace bylo navíc značně delší než prodloužení zadavatele s poskytnutím vysvětlení, když zadavatel přistupoval dle charakteru odpovědí k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel tak svůj postup považuje za souladný se ZZVZ.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 (obdržena dne 19. 9. 2018):

1.

V příloze zadávací dokumentace č. 4 pod názvem „Výběr křižovatek a přechodů pro chodce“ zadavatel konstatuje:

„SSZ s řadiči typu CROSS RS 4, stejně tak s řadiči modelové řady SIEMENS C800 nebo C840 na výměně řadičů zadavatel striktně netrvá, mohou být pouze patřičným způsobem doplněny tak, aby měly požadované vlastnosti ve smyslu požadavků příloh zadávací dokumentace.“

V registru smluv uchazeč našel minimálně 3 křižovatky, u kterých se realizuje úprava a

doplnění řadičů technologie společnosti CROSS přes servisní organizaci PATRIOT, spol. s r.o., a které jsou současně předmětem dané veřejné zakázky:

Křižovatka SSZ 1002

Objednatel: Ostravské komunikace, a.s. se sídlem: Novoveská 1266/25, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, IČO: 253 96 544

Zhotovitel: PATRIOT, spol. s r.o. Se sídlem: Tuřanka 383/92, Brno, PSČ 627 00, IČO: 155 46 501

Odkaz na smlouvu: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/6630627>

Datum uzavření: 31. 08. 2018

Křižovatka SSZ 3075

Objednatel: Statutární město Ostrava se sídlem: Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, IČO: 008 45 451

Zhotovitel: PATRIOT, spol. s r.o. Se sídlem: Tuřanka 383/92, Brno, PSČ 627 00, IČO: 155 46 501

Odkaz na smlouvu: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/6655771>

Datum uzavření: 05. 09. 2018

Křižovatka SSZ 1021

Objednatel: Ostravské komunikace, a.s. se sídlem: Novoveská 1266/25, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, IČO: 253 96 544

Zhotovitel: PATRIOT, spol. s r.o. Se sídlem: Tuřanka 383/92, Brno, PSČ 627 00, IČO: 155 46 501

Odkaz na smlouvu: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/3799672>

Datum uzavření: 15. 11. 2017

Znění dotazu:

Účastník řízení v tomto ohledu upozorňuje zadavatele na skutečnost, že v rámci předmětných smluv je poskytováno obdobné plnění, jako je zadavatelem požadováno v rámci veřejné zakázky s tím, že toto plnění bude realizováno na platformě CROSS a z hlediska realizace veřejné zakázky tak fakticky sníží finanční náročnost plnění zakázky pro dodavatele technologie CROSS a naopak zvýší finanční náročnost takového plnění pro všechny ostatní dodavatele.

Tím, že zadavatel aktivně realizuje modernizaci části SSZ, které jsou předmětem veřejné zakázky na bázi technologie CROSS **v době, kdy již vypsál toto zadávací řízení** (datum uveřejnění na profilu zadavatele 3. 8. 2018), aktivně zvýhodňuje dodavatele technologie CROSS a naopak diskriminuje dodavatele všech ostatních technologií. Tento postup je příkrým a úmyslným porušením zásady zákazu diskriminace uvedené v ust. § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Tím, že zadavatel modernizuje v rámci jiných veřejných zakázek křižovatky, které jsou předmětem této veřejné zakázky zadavatel zároveň způsobil to, že informace obsažené v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky (zejména příloze č. 4) nejsou aktuální a jsou rozporné se současným faktickým technickým stavem předmětných křižovatek.

Dodavatel žádá zadavatele o aktualizaci zadávacích podmínek veřejné zakázky, která bude reflektovat práce, které zadavatel provádí na všech křižovatkách, které jsou předmětem plnění této veřejné zakázky, a která tak uvede skutečný aktuální stav předmětných křižovatek. Bez této informace není v rozporu s ust. § 36 odst. 3 zákona možné podat řádnou nabídku.

Dodavatel rovněž žádá o prodloužení termínu pro podání nabídek, minimálně o celou lhůtu pro podání nabídky dle zákona o veřejných zakázkách, a který bude reflektovat takto závažnou změnu zadávacích podmínek veřejné zakázky.

2.

V příloze zadávací dokumentace pod názvem „*Dopravní centrum – vybavení technickými prostředky*“ zadavatel specifikuje HW požadavky na dopravní centrum a jeho vybavení.

Znění dotazu:

Jelikož kompletní HW specifikace dle dané přílohy je velmi specifická, oslovil uchazeč renomované výrobce HW komponent (např. DELL, HP Packard) pro cenovou realizaci na dodávku daných HW komponent včetně velkoplošného zobrazení.

V rámci jejich odpovědí nám bylo jasně sděleno, že nám nabídku na danou HW specifikaci neposkytnout nebo poskytnout, ale s vyšší cenovou hladinou, než uchazeči, který již má u nich „zarezerované“ projekční ceny oproti ostatním potencionálním uchazečům na tento projekt.

Jelikož podmínky pro technickou specifikaci a softwarové vybavení dopravního centra zhotovila společnost VARS BRNO a.s., IČO 6348190 a společnost AV media a.s., IČO 48108375 mohli si dané společnosti předem „zabukovat“ projekční ceny a tím pádem jsou ve výhodě oproti ostatním uchazečům.

Žádáme zadavatele o zajištění rovnosti soutěže pro všechny uchazeče, tak aby všichni uchazeči obdrželi na HW komponenty stejnou cenovou nabídku. To znamená, deklarací, že zadavatel vyžaduje, aby nikdo nebyl zvýhodňován, a žádá renomované společnosti, aby přistupovali ke všem stejně, bez rozdílu a poskytli na daný projekt všem stejnou cenovou nabídku.

Informace zadavatele (poskytnuta dne 21. 9. 2018):

Ad 1.

Zadavatel potvrzuje, že informace obsažené v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky (zejména v příloze č. 4 Výběr křižovatek a přechodů pro chodce) jsou aktuální a nebudou měněny.

U SSZ křižovatky č. 1021 Českobratrská x Sokolská třída došlo v prosinci 2017 (tedy dávno před zahájením zadávacího řízení) k výměně řadiče (nový je RS 4 CROSS) a úpravě dopravního řešení. V příloze č. 4 a dodatečně poskytnuté situaci uvedeného SSZ je uveden současný (aktuální) stav.

U SSZ křižovatky č. 3075 Výškovická x U Studia se již v dubnu 2018 (také před zahájením zadávacího řízení) vyměnil řadič (nový je RS 4 CROSS) v rámci stavby „Silnice III/4787 Ostrava, ulice Výškovická, mosty 4787-3, 4787-4“. V příloze č. 4 a dodatečně poskytnuté situaci uvedeného SSZ je opět aktuální stav (resp. bez ovlivnění stavbou). Na křižovatce probíhají změny, plynoucí z výstavby mostů (např. uzavírka celého jízdního pásu na ul. Výškovické). Dodavatelé však mají řešit stav bez ovlivnění touto stavbou, tedy v souladu se zadávacími podmínkami.

Na SSZ křižovatky č. 1002 28. října x Mariánskohorská x Plzeňská se momentálně staví stezka pro cyklisty. O této stavbě zadavatel ví. Vzniknou zde nové přejezdy pro cyklisty na rameni ul. 28. října od Poruby a ul. Mariánskohorské. Stezka má podstatný skluz v realizaci, když zhotovitel není schopen ani uvést harmonogram, kdy stezku dokončí (prakticky již měla být hotova).

Zadavatel proto předpokládá, že test, který se na uvedené křižovatce má konat, bude pro stav popsáný v zadávacích podmínkách, tedy bez přejezdů pro cyklisty. Pro účastníky zadávacího řízení se tedy oproti poskytnutým podkladům znovu nic nemění.

K dotazu zadavatel ještě dodává, že jeho činnost spočívá nejen v plánování a realizaci nových staveb s přínosem pro řízení dopravy ve městě, ale především musí rekonstruovat a opravovat ty stávající, aby zajistil jejich spolehlivou funkci. Nelze připustit, aby se některé SSZ dostalo až do havarijního stavu tím, že se bude jenom spoléhat na výsledky libovolného výběrového či zadávacího řízení (které navíc neřeší ani vše, co je potřebné).

Ad 2.

Zadavatel považuje za absurdní požadavek dodavatele, aby jemu zajišťoval vstupy k plnění veřejné zakázky od jednoho konkrétního dodavatele, když v tomto ohledu je na každém dodavateli (účastníkovi), zda a jaké partnery si sám zvolí. Zadavatel není schopen, ani povinen a ani nemůže ovlivnit počínání dodavatelů a výrobců hardware na volném trhu.

Postavení dotazované společnosti na trhu není tak výlučné, že by musela určitou část plnění nezbytně přímo zajišťovat (na rozdíl od úprav řadičů), může ho tedy nabídnout a zajistit jakákoli jiná odborná společnost, na kterou se tazatel obrátí a se kterou si sám dojedná parametry spolupráce.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 (obdržena dne 20. 9. 2018):

Vzhledem k tomu, že výrobce platformy WP (firma Microsoft) ukončila vývoj této platformy, žádáme o zrušení požadavku na mobilní aplikaci pro tuto platformu (WP)

Informace zadavatele (poskytnuta dne 21. 9. 2018):

Vzhledem ke zrušení podpory platformy WP ze strany Microsoft, zadavatel netrvá na splnění požadavku v příloze č. 1 na mobilní aplikaci pro platformu WP.

Zadavatel současně informuje, že v souvislosti s vysvětlováním zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek nově skončí dne 5. 10. 2018, v 10 hod. (místo pro podání nabídek zůstává nezměněno).

Nové informace:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 (obdržena dne 24. 9. 2018):

1.

V informaci zadavatele (poskytnuté dne 12. 9. 2018) na straně 35, Ad 5., Zadavatel uvádí: „Dále zadavatel ohledně možností OCIT-O (především k druhu přenášných informací či poskytování dat z řadiče v reálném čase) generálně uvádí, že je připraven prakticky prokázat, že všechny jeho požadavky jsou relevantní, neboť jsou v technických možnostech protokolu OCIT-O. K předvedení je **dokonce možné použít i některá SSZ v Ostravě, která jsou plnohodnotně připojena k dopravní ústředně protokolem OCIT-O.**“

Dále v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 na straně 48, je následující dotaz na Zadavatele:

„Žádáme zadavatele o přesný seznam řadičů z přílohy č. 6, které jsou již vybaveny funkčním připojením přes protokol OCIT-O V2.0.“

Odpověď Zadavatele na daný dotaz je na straně 52:

„3. odrážka - Vzhledem k tomu, že v žádném předchozím ukončeném a realizovaném zadávacím řízení **zadavatel nepožadoval, aby byl dodáván řadič vybaven pro připojení k ústředně pomocí protokolu OCIT-O V2.0, tak žádný** – je to součást plnění veřejné zakázky.“

Znění dotazu:

Na základě výše uvedených odpovědí ze strany 35 a ze strany 52, žádáme opětovně o seznam řadičů, které jsou plnohodnotně připojené k dopravní ústředně protokolem OCIT-O, neboť výše uvedené odpovědi si protiřečí. Dle odpovědi zadavatele na s. 35 je možné připojit skrze protokol OCIT-O minimálně některé SSZ, což je zadavatel připraven i prokázat, zatímco v odpovědi na s. 52 zadavatel uvádí, že tato možnost není relevantní pro žádné SSZ. V této souvislosti upozorňujeme zadavatele na skutečnost, že v případě, kdy zadávací podmínky obsahují zjevně zcela protichůdné pokyny a informace, není možné v rozporu s ust. § 36 ZZVZ očekávat od dodavatelů, že řádně podají své nabídky.

2.

V žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 na straně 48, je dotaz na Zadavatele:

„Chápe uchazeč správně, že pro řadiče v příloze č. 6 (mimo řadičů, které mají být vyměněny nebo aktualizovány dle přílohy č. 4), **zajisti Zadavatel kompletní připravenost k připojení všech řadičů k DÚ, tak jak požaduje ZD?**“

Odpověď Zadavatele na daný dotaz je na straně 52:

*„4. a 5. odrážka - K tomuto dotazu se zadavatel již také vyjádřil, tzn. pro řadiče dle přílohy č. 6 (mimo řadičů, které mají být vyměněny nebo aktualizovány dle přílohy č. 4), **zadavatel zajistí kompletní připravenost k připojení k DÚ dle požadavků specifikovaných účastníky v nabídce.***

*V příloze č. 11 Specifikace nabídkové ceny je na připojení řadičů CROSS a SIEMENS pomocí OCIT-O V2.0 vyčleněna položka, **kteřou uchazeč nacení.**”*

Znění dotazu:

V rámci tržních konzultací společnost CROSS deklarovala, že součinnost žádné konkurenční společnosti neposkytne – tuto poskytne pouze Zadavateli. Zadavatel odpovídá, že zajistí kompletní připravenost a hned v návaznosti na tuto odpověď požaduje po uchazeči vyplnění položky v příloze č. 11 - připojení řadičů přes protokol OCIT. Jedná se o rozpor ve vysvětlení zadávací dokumentace, kde Zadavatel se zavazuje zajistit kompletní součinnost, ale cenu takové součinnosti požaduje nacenit po dodavateli.

Chápe dodavatel tedy správně, že Zadavatel je připraven součinnost zajistit za jakoukoliv cenu, kterou dodavatelé uvedou ve svých nabídkách?

V této souvislosti upozorňujeme zadavatele na skutečnost, že v případě, že dodavatelé mají povinnost nacenit položku, která de facto nebude jejich nákladem, ale nákladem zadavatele, jedná se o postup narušující transparentnost zadávacího řízení, neboť někteří dodavatelé při vědomí, že se jedná o náklad zadavatele danou položku nacení pouze marginální cenou, zatímco jiní ji ocení, dle skutečné hodnoty potřebných prací, čímž budou nabídky takových dodavatelů vzájemně neporovnatelné. Rovněž upozorňujeme na skutečnost, že dodavatelé nemají k dispozici jednotkové ceny společností Siemens a CROSS a jakékoliv nacenění předmětných položek bude tedy pravděpodobně zcela nerelevantní.

3.

V žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 (obdržené dne 18. 9. 2018) je na straně 50 dotaz č. 10 na Zadavatele následujícího znění:

„Žádáme zadavatele o přesnou číselnou specifikaci požadavků 1 až 16 (dle tabulky ve výše uvedené příloze), které mohou být ze strany zadavatele přesunuty na jiný, než v zadávacích podmínkách specifikovaný řadič?“

Znění dotazu:

Zadavatel na tento dotaz ve své odpovědi konkrétně neodpověděl. Žádáme opětovně Zadavatele o odpověď:

- které **konkrétní požadavky označené 1 až 16** v tabulce „Obsah testování“ uvedené přílohy pod názvem „Požadavky na testování funkčnosti nabízeného plnění“ mohou být ze strany Zadavatele přesunuty na jiný, než v zadávacích podmínkách specifikovaný řadič?

4.

V informaci zadavatele (poskytnuté dne 21. 9. 2018) zadavatel na Dotaz č. 5, na straně 52 odpověděl na položený dotaz následovně:

„V rámci testu žádný účastník nebude předvádět připojení řadičů jiného výrobce, ale vlastní

nabízenou technologii. Případné připojování řadičů jiného výrobce bude až náplní realizace veřejné zakázky, k čemuž zadavatel poskytuje shora specifikovanou součinnost."

Znění dotazu:

Uchazeč se nedotazoval na připojení řadičů v rámci testování, ale v rámci samotné realizace VZ k čemuž se zadavatel nevyjádřil.

Uchazeč má v rámci realizace zakázky připojit řadiče nedotčené přílohou č. 4 k DÚ. Uchazeč se stále domnívá, že i přes poskytnutou součinnost budou mít uchazeči (vyjma dodavatelů technologie CROSS) **zvýšené náklady s připojením řadičů** jiného výrobce k DÚ a tyto náklady musí zahrnout do nabídkové ceny. Zadavatel sice umožnil jinou možnost k realizaci zakázky, ale tato možnost je výrazně dražší a vzhledem k jedinému hodnoticímu kritériu, kterým je výše nabídkové ceny, se dopouští diskriminace ostatních uchazečů, kteří nedodávají technologii CROSS.

Žádáme opětovně Zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídky tak, aby mohlo být před podáním nabídky detailně vydefinováno, jakou součinnost zajistí zadavatel u společnosti CROSS a mohly být provedeny zkoušky komunikace a ovládání dané technologie z DÚ a vyčíslené náklady pro započítání do nabídkové ceny.

5.

V informaci zadavatele (poskytnuté dne 21. 9. 2018) zadavatel na Dotazy č. 6, 8, 9, na straně 53 odpověděl na položený dotaz následovně:

„Zadavatel odkazuje na svou předchozí odpověď v rámci předchozího vysvětlování zadávací dokumentace.“

Znění dotazu:

Žádáme Zadavatele, aby ve všech svých odpovědích, kterými se odkazuje na své předchozí odpovědi v rámci předchozího vysvětlování zadávací dokumentace, konkrétně specifikoval, na které odpovědi se odkazuje. Tímto žádáme zadavatele o opětovné vysvětlení Dotazů č. 6, 8, 9, na straně 53. Dodavatelé z takto obecně formulovaných odpovědí nemohou řádně vydedukovat skutečný obsah zadávacích podmínek veřejné zakázky.

6.

V informaci zadavatele (poskytnuté dne 21. 9. 2018) se zadavatel v odpovědi na Dotaz č. 1, na straně 56 vůbec nevyjadřuje tomu, že zadavatel aktivně realizuje modernizaci části SSZ, které jsou předmětem veřejné zakázky na bázi technologie CROSS v době, kdy již vypsal toto zadávací řízení (datum uveřejnění na profilu zadavatele 3. 8. 2018), aktivně zvýhodňuje dodavatele technologie CROSS tím, že fakticky sníží jeho finanční náročnost plnění zakázky a naopak diskriminuje dodavatele všech ostatních technologií tím, že zvýší jeho finanční náročnost. Tento postup je příkrým a úmyslným porušením zásady zákazu diskriminace uvedené v ust. § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Znění dotazu:

Účastník řízení v tomto ohledu upozorňuje zadavatele na tuto skutečnost a žádá o změnu zadávací dokumentace tak, aby bylo zachováno rovné zacházení pro všechny účastníky a nezvýhodňoval uchazeče s technologií CROSS, kteří pomocí zakázek malého rozsahu

postupně upravují řadiče, které mají být upraveny až v této veřejné zakázce.

V opačném případě nebude mít dodavatel jinou možnost, nežli podat proti zadávacím podmínkám námitky, resp. návrh na zahájení řízení před UOHS.

7.

V informaci zadavatele (poskytnuté dne 21. 9. 2018) se zadavatel v odpovědi na Dotaz č. 2, na straně 57 nevypořádal s následujícím:

Kompletní HW specifikace dle dané přílohy je velmi specifická a můžou ji splnit pouze renomovaní výrobci. Uchazeč tyto výrobce HW komponent (např. DELL, HP) oslovil pro cenovou nabídku dle specifikace uvedené v zadávací dokumentaci na dodávku HW komponent včetně velkoplošného zobrazení. V rámci jejich odpovědí nám bylo sděleno, že nám nabídku na danou HW specifikaci **neposkytnou** z důvodu, že poskytují nabídku pouze **prvnímu** uchazeči, který je poptal a na tento konkrétní projekt má u **výrobce** tzv. zamknutou dodávku.

Znění dotazu:

Pro zajištění rovnosti soutěže Zadavatel může a přímo musí ovlivnit počínání dodavatelů na volném trhu, tj. zda výrobci HW poskytnou nabídku a součinnost také jinému než prvnímu uchazeči.

Žádáme zadavatele, aby ve své odpovědi zveřejnil, že požaduje, aby dotčení výrobci HW umožnili poskytnutí cenových nabídek všem uchazečům, kteří je požádají. Proto tuto zakázku „Zvýšení propustnosti křižovatek v Ostravě“ nebude HW tzv. zamknut pro projekt. Tímto zajistí v tomto bodě zadavatel rovnost uchazečů ve veřejné zakázce.

Opětovně na popud zaslaných odpovědí na danou veřejnou zakázku od zadavatele, žádáme zadavatele o prodloužení termínu pro podání nabídky minimálně o 30 pracovních dnů z důvodů **nejednoznačných, zavádějících a vágních odpovědí** ze strany zadavatele, které neodpovídají na položené otázky a vyvolávají u potenciálních uchazečů další otázky na předmětnou zakázku.

Tím, že zadavatel poskytuje jen neúplné odpovědi, neumožňuje potenciálním dodavatelům přípravu nabídek, a to zejména s ohledem na skutečnost, že zadávací dokumentace samotná je neúplná a obsahuje velké množství obecných proklamací, resp. odkazů na potřebu součinnosti ze strany třetích osob, která však není zadavatelem nijak definována ani garantována a účastníci řízení tak nemají možnost řádného zahrnutí ceny ani podmínek této součinnosti do svých nabídek.

Opětovně připomínáme v tomto ohledu zadavateli, že dle ust. § 36 odst. 3 zákona platí, že: *„Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. **Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.**“*

Zadávací podmínky, ze kterých nelze vyvodit náklady dodavatele na plnění veřejné zakázky (např. z důvodu chybějícího ocenění potřebné součinnosti včetně detailního definování součinnosti dodavatelů CROSS a Siemens) přitom nemohou odpovídat výše uvedenému požadavku zákona. Rovněž upozorňujeme zadavatele na skutečnost, že tím, že na dotazy dodavatelů odpovídá obecně a jejich části zcela pomíjí, porušuje ust. § 98 zákona.

Informace zadavatele (poskytnuta dne 27. 9. 2018):

Ad 1)

Zadavatel potvrzuje své odpovědi ohledně vybavenosti (respektive nevybavenosti) řadičů SSZ na území města Ostravy pro komunikaci prostřednictvím protokolu OCIT-O V2.0, neboť SSZ, na kterých je zadavatel připraven prokázat některé možnosti předmětného komunikačního protokolu, jsou upravena pouze dočasně (formou pronájmu hrazeného investorem stavební zakázky), a to pro dobu opravy mostů na ulici Rudné. Po skončení stavby bude výbava demontována a SSZ uvedeno do původního stavu. Nicméně díky této stavbě (kterou měl mimo jiné šanci realizovat pro stavební firmu kterýkoliv dodavatel technologie SSZ) se zadavatel od okamžiku jejího zprovoznění denně přesvědčuje na klientském pracovišti DÚ umístěném v areálu IBC, odkud jsou dotčená SSZ ovládána a monitorována, o tom, že jeho požadavky týkající se informací přenášovaných protokolem OCIT-O V2.0 jsou oprávněné a technicky zvládnutelné.

Proto zadavatel jakékoliv protichůdné informace ve svých odpovědích odmítá.

Ad 2)

Zadavatel potvrzuje, že poptává rozšíření stávajícího systému ve smyslu již dříve popsanych požadavků a podmínek, a to v situaci, která je důsledkem dvacetiletého vývoje ve městě. V rámci garance rovných podmínek soutěže současně opakovaně uvedl, jaký typ součinnosti na své náklady zajistí. Zadavatel současně předpokládá, že činnost samotného dodavatele a jeho realizačního týmu není vykonávána zdarma a nese s sebou další náklady, které se zadavatel nezavázal v rámci součinnosti nést. Proto struktura nabídkové ceny obsahuje položku, do které účastníci doplní své vlastní náklady, které zadavatel nenese (tedy zde nebudou doplňovány žádné jednotkové ceny společností Siemens či CROSS). Pokud by žádný náklad s tímto plněním účastníkovi nevznikl, uvedené účastník řádně zdůvodní. O rozpor ve vysvětlení zadávacích podmínek se tedy nejedná.

Zadavatel k dotazu dodavatele, zda je připraven součinnost zajistit „za jakoukoliv cenu“ dodává, že takový postup by byl zjevně v rozporu s principem péče řádného hospodáře, když pro případ zjevně nepřiměřených či dokonce nesplnitelných podmínek účastníka (v pozici vybraného dodavatele), pokud jde o rozsah zadavatelem zajišťované součinnosti, bude případně oprávněn reagovat v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ.

Ad 3)

Zadavatel na dotaz nejen řádně a zřetelně odpověděl, když reagoval, že takové případné otestování nebude zahrnovat jiné funkcionality než vymezené v zadávací dokumentaci a předvedené v rámci testu na stanovené lokalitě (tedy předvedení kterékoli z funkcionalit 1 - 16 na stejném řadiči na jiné lokalitě nemůže být pro dodavatele problém). Zadavatel svou odpověď i postoj řádně zdůvodnil.

Ad 4)

Zadavatel uvádí, že se k dotazům ohledně součinnosti již opakovaně vyjádřil a doporučuje, aby se tazatel s vysvětlením zadávací dokumentace řádně seznámil. V takovém případě by tazatel předešel nežádoucí a opakované dezinterpretaci zadávacích podmínek.

Ad 5)

V rámci formulace dotazu tazatel nepoložil konkrétní otázku, když toliko podává komentář. Zadávací dokumentace a její vysvětlení tvoří jediný významový celek, když všechny informace relevantní pro přípravu a podání nabídky byly zadavatelem již sděleny a v reakci na opakující se dotazy tazatele opakovaně potvrzeny. Zadavatel poukazuje, že tazatel svým postupem atakuje smysl a význam institutu poskytování vysvětlení zadávací dokumentace, kterým jistě není neustálé opakování informací obsažených v zadávacích podmínkách zadavatele.

Ad 6)

V daném případě tazatel opět pouze předkládá svůj komentář, nikoliv konkrétní dotaz k zadávacím podmínkám. Ačkoli nastavení zadávacích podmínek žádného dodavatele nepřipustně nezvýhodňuje, jak jen v obecné rovině tvrdí v rámci „dotazů“ tazatel (viz např. zajištění součinnosti zadavatelem za účelem rovných podmínek v soutěži pro všechny odborně zdatné dodavatele), kontext komentáře tazatele bohužel signalizuje, že dodavatel poukazem na využití přezkumné pravomoci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nesleduje zájem poměřit své kvality v soutěži s konkurenčními společnostmi, ale naopak realizaci potřeb zadavatele destruovat. Zadavatel, byť neupírá oprávnění jakéhokoli dodavatele podat důvodné námitky, odmítá účelovou snahu o zneužití práva, pro které právní řád neposkytuje ochranu.

Pokud jde o tazatelem napadané úpravy pomocí zakázek malého rozsahu, tyto mají spojitost s úplně jinými stavbami („Rekonstrukce SSZ křižovatky č. 1021 Českobratrská x Sokolská třída“ – stavba byla zahájena v roce 2017 v rámci rekonstrukce vodovodu a kanalizace na ul. Českobratrské, PD je připravena již od roku 2014, dokončení včetně stavebních úprav křižovatky se předpokládá vzhledem k jiným stavbám v centru v roce 2019; „Výškovické mosty Silnice III/4787 Ostrava, ulice Výškovická, mosty 4787-3, 4787-4“, stavba probíhá, jednalo se o neprodlené řešení dopravních důsledků v rámci zajištění objízdných tras; "Cyklostezka Nová Ves - vodárna - 1. etapa", jedná se o plánovanou probíhající stavbu). Zadávací dokumentace byla aktualizována, na SSZ 1002 28. října x Mariánskohorská je zadavatel na nastalou situaci připraven.

Ad 7)

Zadavatel odkazuje na svou předchozí odpověď v rámci předchozího vysvětlování zadávací dokumentace, když požadavek tazatele je zcela absurdní. Není totiž možné, aby zadavatel na jedné straně připravil a realizoval zadávací řízení a na straně druhé dodavateli zajišťoval jednotlivé vstupy či kapacity různých poddodavatelů či dalších osob, které působí na trhu v rámci standardních tržních podmínek.

Zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil žádné diskriminační podmínky a každý z potenciálních účastníků má rovné podmínky. Argumentaci uváděnou v „dotazu“ nepovažuje zadavatel za případnou, neboť popis kompletní HW specifikace, který vychází výlučně z potřeb zadavatele na kompatibilitu s jinými prvky jeho systému, je determinován požadovanými funkčními vlastnostmi výsledného celku. Nemůže ani obstát úvaha o tom, že by zadavatel měl zajistit stejnou cenovou nabídku HW komponent s odůvodněním, že osoby, které se podílely na zpracování části dokumentace, mají být oproti jiným osobám zvýhodněny (k tomu viz pojetí předběžných tržních konzultací a zpracovatele části zadávací dokumentace dle ust. § 36 odst. 4 ZZVZ). Zadavateli není známo, že by osobám, které se podílely na zpracování části dokumentace, byly poskytnuty v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou výhodnější podmínky než jiným osobám; nadto vzhledem k tomu, že uvedené tvrzené specifické komponenty je možno pořídit od většího množství prodejců, nemůže být zadavateli k tíži, že si dodavatel případně nebyl schopen zajistit v rámci svých obchodních jednání konkurenceschopné podmínky pro jejich získání. Vždy totiž budou na trhu existovat osoby, které z důvodů např. konstantních a vysokých odběrů určitých prvků budou dostávat od prodejců vyšší rabaty či jiná zvýhodnění oproti individuálním nákupům, což ovšem zadavatel není schopen jakkoli ovlivnit, aniž by toto zakládalo jakýkoli rozpor se ZZVZ. Dovedeno *ad absurdum* by totiž jiní dodavatelé mohli požadovat, aby zadavatel zajistil rovněž shodné cenové podmínky ohledně řadičů, detektorů, mzdových podmínek pro všechny zaměstnance, shodné režijní ceny (nájem, energie, úroky z provozních úvěrů) atd.

Zadavatel tedy shrnuje, že mu nepřísluší postupovat tak, jak navrhuje tazatel, přičemž veškeré relevantní informace pro podání nabídky jsou součástí zadávací dokumentace a jejího vysvětlení.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 (obdržena dne 24. 9. 2018):

V dodatečných informacích ze dne 21. 9. 2018 v bodu ad 4), 4. a 5. odrážka zadavatel mimo jiné uvádí „...tzn. pro řadiče dle přílohy č. 6 (mimo řadičů, které mají být vyměněny nebo aktualizovány dle přílohy č. 4), zadavatel zajistí kompletní připravenost k připojení k DÚ dle požadavků specifikovaných účastníky v nabídce. V příloze V příloze č. 11 Specifikace nabídkové ceny je na připojení řadičů CROSS a SIEMENS pomocí OCIT-O V2.0 vyčleněna položka, kterou uchazeč nacení.“

Tyto formulace v odpovědi si vzájemně odporují. V první části je uchazeč informován, že zadavatel tuto kompletní připravenost zajistí, tedy přebírá na sebe odpovědnost za přípravu připojení všech požadovaných řadičů na ústřednu. Pak ovšem postrádá smysl ocenit položku na připojení řadičů CROSS a SIEMENS pomocí OCIT-O V2.O. Rozpor je i vůči odpovědi k 3. odrážce, kde zadavatel odpovídá, že žádný řadič nebyl doposud vybaven pro připojení k DÚ s tím, že je to součást plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 1

Může zadavatel vysvětlit, co znamená slovo „zajistit“? Chápe uchazeč správně, že tuto

kompletní připravenost zadavatel uhradí? Znamená to tedy, že uchazeč bude naceňovat pouze a jen připojení řadičů uvedených v příloze č. 4 a tuto částku vepíše do vyčleněné položky Přílohy č. 11? Může zadavatel vysvětlit, jakým způsobem bude připojení řadičů mimo Přílohu č. 4 hradit? Uhradí jakoukoliv částku, kterou si ten který dodavatel řekne nebo to bude samostatnou smlouvou v rámci jiné veřejné zakázky? Chápe uchazeč správně, že zadavatel tímto snížil plnění této veřejné zakázky stran připojovaných řadičů z celkového počtu 92 podle Přílohy č. 6 na počet řadičů 28 podle Přílohy č. 4?

Dotaz č. 2

Současně zadavatel uvádí, že požadavky specifikují účastníci v nabídce. Znamená to, že bez této specifikace bude nabídka neplatná?

Dotaz č. 3

V jakém termínu zadavatel zajistí tuto připravenost, aby bylo možné splnit termíny realizace zakázky?

Dotaz č. 4

V kontextu výše uvedeného se uchazeč domnívá, že se jedná značně nepřesnou interpretaci postoje či úlohy zadavatele. Nezmění proto pro vyjasnění zadavatel svoji odpověď k 4. a 5. odrážce tak, že vypustí zavádějící celý první odstavec?

Informace zadavatele (poskytnuta dne 27. 9. 2018):

Ad 1.

Zadavatel odkazuje na vysvětlení podané v rámci odpovědi na předchozí skupinu dotazů (č. 15), tj.: *„V rámci garance rovných podmínek soutěže současně opakovaně uvedl, jaký typ součinnosti na své náklady zajistí. Zadavatel současně předpokládá, že činnost samotného dodavatele a jeho realizačního týmu není vykonávána zdarma a nese s sebou další náklady, které se zadavatel nezavázal v rámci součinnosti nést. Proto struktura nabídkové ceny obsahuje položku, do které účastníci doplní své vlastní náklady, které zadavatel nenese (tedy zde nebudou doplňovány žádné jednotkové ceny společností Siemens či CROSS). Pokud by žádný náklad s tímto plněním účastníkovi nevznikl, uvedené účastník řádně zdůvodní. O rozpor ve vysvětlení zadávacích podmínek se tedy nejedná.“*

Na DÚ zadavatel požaduje připojení všech řadičů, tedy celkem 92 (28 řešených z přílohy č. 4 a 64 stávajících na území města).

Ad 2.

V případě, že nabídka nebude obsahovat žádnou specifikaci konkretizující parametry součinnosti zadavatele, zadavatel bude uvedené interpretovat tak, že účastník zvolil a nabízí řešení, které takovou součinnost od zadavatele nevyžaduje. Platnost nabídky tím není dotčena.

Ad 3.

Pakliže dodavatel za účelem plnění veřejné zakázky nedodá vlastní nové řadiče a bude-li tedy vyžadovat součinnost dodavatele stávající technologie SSZ, zadavatel takovou součinnost zajistí dle konkretizace obsažené v nabídce vybraného dodavatele. Zadavatel tedy předpokládá, že definice požadavků na součinnost bude sdělena vybraným dodavatelem tak, aby nebylo ohroženo plnění dodavatele dle smlouvy na plnění veřejné zakázky, za které nese dodavatel odpovědnost v souladu se smlouvou.

Ad 4.

Viz odpověď č. 1 v rámci této skupiny dotazů.

V Brně dne 27. 9. 2018



Statutární město Ostrava,
právně zastoupené MT Legal s.r.o.,
advokátní kancelář, na základě plné moci
Mgr. David Mareš, Ph.D., advokát