

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/271918/13/LPO/Hor

Sp. zn.: S-SMO/104174/13/LPO/19

Profil zadavatele

Vyřizuje: Ing. Aleš Horák
Telefon: +420 599 443 012
Fax: +420 599 442 010
E-mail: ahorak@ostrava.cz

Datum: 7. srpna 2013

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 6

V návaznosti na dotazy dodavatele Vám v souladu s ust. § 49 odst. 3 zákona č. 137/2006, o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, předkládáme dodatečné informace k zadávacím podmínkám k veřejné zakázce „**Odkanalizování Přívozu na ÚČOV – II. etapa, 1. a 2. část**“:

Dotaz č. 1:

V čl. VI. odst. 4. Návrhu SoD je uvedeno: Součástí sjednané ceny jsou veškeré práce, dodávky, poplatky (mimo poplatky za zvláštní užívání zeleně, chodníků a vozovky ve správě příslušného městského obvodu, které má statutární město Ostrava jako investor zdarma) a další náklady nezbytné pro řádné a úplné zhotovení díla.

Dotaz: Dle ust. § 44 odst. 1 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění: „Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezující předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.“ Žádáme zadavatele o objasnění tohoto ustanovení s ohledem na zákonnou odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace, kdy součástí ceny může být jen to, co je předmětem ZD.

Odpověď:

Cílem uvedeného, jakož i ostatních ustanovení čl. VI. je sjednání úplné ceny v souladu s ustanoveními § 546 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ObZ“). Objednatel požaduje, aby zhotovitel ve svém návrhu ceny za dílo postihl veškeré náklady nezbytné pro řádné a úplné zhotovení předmětného díla. Objednatel svoji odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele nepřenáší – viz i odst. 7 čl. VI. Jedná se o vymezení součástí ceny, které se samozřejmě vztahují k předmětu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 2:

V čl. VI. odst. 6. Návrhu SoD je uvedeno: Zhotovitel odpovídá za úplnost specifikace prací při ocenění celé stavby v rozsahu převzaté projektové dokumentace.“

Dotaz: Ptáme se zadavatele, jak může zhotovitel odpovídat za úplnost specifikace prací, když za správnost a úplnost ZD odpovídá ze zákona zadavatel?

Odpověď:

Odpovědnost zhotovitele za úplnost specifikace prací je výslovně vázána na rozsah převzaté projektové dokumentace. Ani zde objednatel svoji odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele nepřenáší.

Dotaz č. 3:

V čl. VI. odst. 7. Návrhu SoD je uvedeno: V ceně jsou zahrnuty veškeré náklady zhotovitele spojené s realizací předmětu této smlouvy, např. na vybudování, provoz a demontáž zařízení staveniště, na vypracování dokumentace skutečného provedení, apod.“

Dotaz: Žádáme zadavatele o objasnění tohoto ustanovení, jelikož v ceně mohou být zahrnuty jen ty náklady, které vyplývají ze ZD, za jejíž správnost a úplnost odpovídá zadavatel

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 4:

V čl. XI. odst. 3. Návrhu SoD se uvádí: „Zhotovitel je povinen ihned po obdržení projektové dokumentace bez zbytečných odkladů prověřit, zda projektová dokumentace a další závazné podklady a pokyny objednatele týkající se předmětu smlouvy nemají zjevné vady a nedostatky, zda neobsahují nevhodná řešení, materiály, konstrukce, zda výsledky výpočtů nejsou v rozporu se stanovenými technickými parametry. Zhotovitel však není povinen podrobně přezkoumávat správnost výpočtů nebo takové výpočty provádět.“

Dotaz: Žádáme zadavatele o vyjasnění tohoto ujednání v návaznosti na to, že dle ZVZ a prováděcích předpisů za správnost a úplnost ZD odpovídá zadavatel a nemůže tuto odpovědnost žádným způsobem platně přenášet na zhotovitele.

Odpověď:

Obsah ustanovení čl. XI odst. 3 je v souladu s § 551 obchodního zákoníku.

Dotaz č. 5:

V čl. XI. odst. 32. Návrhu SoD se uvádí: Po dokončení díla bude provedeno zaslepení a zafoukání starých kanalizačních stok včetně demontáže povrchových znaků, které budou v trase kanalizace. Toto bude dohodnuto zhotovitelem s provozem kanalizační sítě provozovatele a výsledek projednání bude zapsán do stavebního deníku.“

Dotaz: Jelikož práce uvedené v tomto ujednání nejsou nikde v soupise prací specifikovány v souladu s §44 ZVZ, žádáme zadavatele o stanovení rozsahu těchto prací tak, aby bylo možno ocenit tyto práce, to znamená pomocí soupisu prací, včetně výkazu výměr. Pokud zadavatel nspecifikuje takto tyto práce, tak žádáme zadavatele, aby toto ustanovení ze smlouvy vypustil, protože za správnost a úplnost Zadávací dokumentace odpovídá dle §44 zadavatel, a že všechny práce, které jsou předmětem díla, mají být specifikovány a popsány projektovou dokumentací a soupisem prací včetně výkazu výměr, což v tomto případě není splněno, nebo ať zadavatel upraví text tohoto odstavce tak, že doplní větu, že tyto práce nejsou součástí ceny o dílo, a budou řešeny dodatkem ke Smlouvě o dílo, jakmile bude znám rozsah těchto prací.

Odpověď:

Výše uvedené práce jsou v soupisu prací specifikovány v 1. části stavby ve stavebním objektu SO 05 – Zrušení kanalizace, ve kterém jsou uvedeny délky všech rušených stok včetně zalití stok popílkocementem (list č. 31). Zalití stoky popílkocementem je rovněž uvedeno ve stavebním objektu SO 02.6 – Stoka A1-úsek 4 (list č. 15, pol.5).

Dotaz č. 6:

V čl. XIII. odst. 2. Návrhu SoD se uvádí: Přejímací řízení bude objednatelem zahájeno do 10 pracovních dnů po obdržení písemné výzvy zhotovitele a ukončeno nejpozději do 15 pracovních dnů od zahájení, pokud nebude dohodnuto jinak“

Dotaz: Dotazujeme se zadavatele, který z termínů uvedených v tomto ujednání odpovídá termínu pro dokončení díla uvedenému v článku V. odst. 2. Nebo se dílo považuje za dokončené ve lhůtě dle článku V. odst. 2., pokud zhotovitel vyzve k zahájení předávacího řízení 54 dnů před tímto termínem.“

Odpověď:

Dílo bude fakticky dokončeno k datu řádného odevzdání a převzetí, tj. k datu uvedení této skutečnosti do zápisu o odevzdání a převzetí dokončeného díla. K vlastnímu předání a převzetí díla bez vad a nedodělků předmětu díla musí dojít do termínu stanoveného v čl. V. odst. 2. Do tohoto termínu se započítávají také termíny uvedené v čl. XIII odst. 2.

Dotaz č. 7:

V čl. XVI. odst. 1. Návrhu SoD se uvádí: „Zhotovitel je povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,5 % z ceny díla bez DPH za každý i započatý den prodlení s předáním díla bez vad a nedodělků.“

Dotaz: Dle čl. V. odst. 9. – „Drobné vady popřípadě nedodělky nebránící užívání a postupu dalších prací nebudou důvodem nepřevzetí díla a uplatnění sankcí pokud bude dohodnut termín jejich odstranění.“ V rozporu s citovaným ujednáním má zde být zhotovitel povinen zaplatit smluvní pokutu za prodlení s předáním díla bez vad a nedodělků. Žádáme zadavatele o úpravu tohoto ujednání v souladu s citovaným čl. V. odst. 9. Tak, aby bylo najisto postaveno, že zhotoviteli nevznikne povinnost platit smluvní pokutu za prodlení v případě, že objednatel převezme dílo s drobnými vadami a nedodělky nebránícími užívání díla.

Odpověď:

Úprava není nutná, čl. V odst. 9 je speciální k čl. XVI odst. 1. Uvedené také vyplývá z čl. XVI odst. 5, kdy je uvedena sankce pro případ nedodržení termínu k odstranění drobných vad a nedodělků.

Dotaz č. 8:

V čl. XVII. odst. 6. Návrhu SoD se uvádí: „V případě zániku závazku před řádným splněním díla je zhotovitel povinen ihned předat objednateli nedokončené dílo včetně věcí, které opatřil a které jsou součástí díla a uhradit případně vzniklou škodu. Objednatel je povinen uhradit cenu věcí, které zhotovitel opatřil a které se staly součástí díla.“

Dotaz: Žádáme zadavatele o objasnění popř. doplnění tohoto ujednání, jakým způsobem v tomto případě bude zhotoviteli uhrazena nejen cena věcí, ale i provedené práce na díle.

Odpověď:

Cena věcí a provedené práce na díle budou hrazeny dle příslušného oceněného rozpočtu, jenž bude součástí nabídky. Vše, co bude nad rámec tohoto rozpočtu, bude řešeno dle smlouvy dohodou.

Dotaz č. 9:

Vzhledem ke skutečnosti, že v „Technické zprávě D2.1.1“ k projektu „Odkanalizování Přívozu do ÚČOV II. etapa, 1. a 2. část“ není odkazem na normy specifikován jeho konkrétní typ, dotazujeme se zadavatele, zda je možno použít sklolaminátové potrubí vyráběné technologií spojitě navíjeného vlákna. Byť je v rozpočtové dokumentaci uvedeno potrubí odstředivě lité, není z pohledu požadavku souvisejících norem mezi potrubím rozdíl. Jinými slovy oba typy potrubí jsou v plné shodě s požadavky související normy EN 14364+A1. Pokud by bylo použítí spojitě navíjeného potrubí zamítnuto, žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakých technických či jiných důvodů tomu tak je.

Odpověď:

Zadavatel trvá na tom, že bude použito potrubí uvedené v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb. Materiál byl stanoven na základě porovnání dostupných technických údajů o potrubích z různých materiálů a vycházelo se také ze zkušeností provozovatelů z dříve realizovaných obdobných staveb. Hlavní rozdíl v technologii výroby sklolaminátového potrubí je v rozměrové přesnosti výroby, způsobu vyztužení a skladbě stěny. Výroba odstředivě litým způsobem podle rozměrové řady B je výrazně přesnější a snižuje rizika netěsnosti ve spojích na minimum.

Ing. Eva Seberská

vedoucí oddělení veřejných zakázek
odboru legislativního a právního