

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/395363/16/VZKÚ/Růž

Sp. zn.: S-SMO/314133/16/VZKÚ/10

Vyřizuje: Ing. Ivana Růžičková

Telefon: +420 599 443 256

Fax:

E-mail: [iruzickova@ostrava.cz](mailto:iruzickova@ostrava.cz)

Datum: 13. října 2016

**Veřejná zakázka „Tramvajové mosty ul. Plzeňská II.“, č. VZ 646223**  
**- Dodatečné informace č. 3 k zadávacím podmínkám**

V návaznosti na dotazy dodavatele předkládáme v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dodatečné informace k zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky.

**Dotaz č. 1:**

Smlouva o dílo, čl. II, bod 7. - Může zadavatel vysvětlit co přesně má uchazeč rozumět pod zdůvodňování víceprací/méněprací a změn technického řešení bez vlivu na cenu?“ Uchazeč jako budoucí zhotovitel bude objednatelovi poskytovat součinnost ve smyslu tohoto ustanovení jen při méně/více pracích, které nebudou mít dopad na smluvní cenu díla?

**Odpověď:**

V předmětném ustanovení požadavků na obsah smlouvy (dále jen „smlouva o dílo“) je třeba rozlišit dvě skutečnosti: 1) vícepráce/méněpráce a 2) změny technického řešení bez vlivu na cenu. Uchazeč jako budoucí zhotovitel bude objednateli poskytovat součinnost ve smyslu tohoto ustanovení při zdůvodňování víceprací/méněprací (s dopadem na smluvní cenu) i při zdůvodňování „změn technického řešení bez vlivu na cenu“.

**Dotaz č. 2:**

Smlouva o dílo, čl. II, bod 9. - Může zadavatel upravit/doplnit dané ustanovení z důvodu, že podle názoru uchazeče v textaci tohoto ustanovení absentuje na rozdíl od textace bodu 10 (při méněpracích) pokyn stavebního dozoru k nevyhnutné realizaci víceprací formou zápisu v stavebním deníku. Máme za to, že pro odstranění jakýchkoliv pochybností o tom zda v daném okamžiku existovala potřeba realizovat navíc práce, z jakého důvodu a že předcházel tomu pokyn stavebního dozoru. Na základě výše uvedeného, navrhuje následovné znění bodu 9: „Vícepráce, jejichž provedení je nezbytné pro zajištění řádného pokračování prací zhotovitelem při provádění díla a jejichž provedení nesnese odkladu do doby uzavření dodatku k této smlouvě o dílo, může zhotovitel provádět ihned po jejich odsouhlasení autorským dozorem, technickým dozorem a zástupcem objednatele dle čl. XVII. odst. 22. této smlouvy, **a to na základě pokynu k realizaci víceprací, který vyznačí technický dozor v stavebním deníku, přičemž zápis musí obsahovat výšku nárůstu resp. snížení ceny díla, které představují změny výkonu, termín realizace těchto výkonu včetně případného dopadu na termín dokončení díla a další podstatné skutečnosti.** Smluvní strany se zavazují, že následně sjednají rozšíření předmětu díla o vícepráce dle předchozí věty v písemném dodatku k této smlouvě.“

**Odpověď:**

Provedení víceprací zpravidla iniciuje zhotovitel poté, co v průběhu realizace díla narazí na objektivně nepředvídatelnou komplikaci. Předmětné ustanovení smlouvy o dílo pak pro případ, že provedení víceprací je nezbytné pro zajištění řádného pokračování prací zhotovitelem při provádění díla a jejichž provedení nesnese odkladu do doby uzavření dodatku ke smlouvě o dílo, obsahuje formulaci „*provádět ihned po jejich*

*odsouhlasení autorským dozorem, technickým dozorem a zástupcem objednatele (...),“* tedy kontrolu realizace víceprací. Tato skutečnost bude zapsána do stavebního deníku na základě ust. čl. XI. bod 4 písm. c) smlouvy o dílo. Pokyn technického dozoru k realizaci víceprací by byl dle názoru zadavatele nadbytečný. Ocenění víceprací probíhá při zpracování změnových listů, kdy tyto se následně prostřednictvím dodatku ke smlouvě stanou součástí smlouvy o dílo. Jestliže vícepráce ohrožují termín zhotovení díla a jsou zároveň objektivně zdůvodnitelné (tedy jejich potřeba vznikla v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat, a jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací), pak zpravidla dochází také k posunu termínu předání díla.

Čl. II. bod 9 smlouvy o dílo zůstane beze změn.

#### **Dotaz č. 3:**

Smlouva o dílo, čl. II, bod 12. - Může zadavatel podrobněji vysvětlit, co všechno má na mysli pod tím, že zhotovitel je oprávněn si zvolit způsob realizace díla. V jakém rozsahu? Do jaké míry je potom vázán pokyny technického dozoru objednavatele nebo samotného objednavatele? Jaký bude postup v případě uznání víceprací v rámci změnového konání, když si způsob realizace díla určuje sám zhotovitel? Zároveň žádáme zadavatele o taxativní výpočet věcí, které si má zaobstarat zhotovitel, jako aj podrobnější vysvětlení, co všechno měl tímto zadavatel na mysli? Nejedná se o položky, které jsou součástí Výkazu výměr?“

#### **Odpověď:**

Předmětné ustanovení smlouvy o dílo vychází ze základního principu smlouvy o dílo zakotveného v ust. § 2952 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“), tedy že zhotovitel postupuje při provádění díla samostatně. Příkazy objednatele ohledně způsobu provádění díla je zhotovitel vázán, jen plyne-li to ze zvyklostí, anebo bylo-li to ujednáno. Je tedy výhradně na zhotoviteli, jako na odborníkovi v dané oblasti, jaký postup, technologie a přístup zvolí, aby bylo dosaženo účelu smlouvy o dílo, tedy dílo bylo zhotoveno dle potřeb a očekávání objednatele.<sup>1</sup> Zhotovitel je v první řadě povinen realizovat předmět smlouvy o dílo v souladu s ustanoveními této smlouvy, se zadávací dokumentací veřejné zakázky IVZ=P16V00000164, nabídkou podanou zhotovitelem ve veřejné zakázce, s projektovými dokumentacemi uvedenými v odst. 1. článku II. smlouvy a souvisejícími rozhodnutími. Až následně je vázán případnými pokyny objednatele nebo technického dozoru objednatele. Dle ust. § 2594 občanského zákoníku je zhotovitel také povinen upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel k provedení díla předal, nebo příkazu, který mu objednatel dal. Co se týče postupu v případě uznání víceprací v rámci změnového jednání, v průběhu realizace díla již nelze svévolně měnit způsob realizace díla. Vymezení předmětu díla je obsaženo v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, který je součástí přílohy projektové dokumentace pro provádění stavby (příloha č. 1 Zadávací dokumentace).

#### **Dotaz č. 4:**

Smlouva o dílo, čl. II, bod 14. - Může zadavatel podrobněji vysvětlit, o jaké práce se jedná? Jedná se o nedodělky nebo sú to vícepráce, kterých potřeba realizace vyplyne až po dokončení celého díla v rámci stavební prohlídky díla? Budou tyto práce předmětem dodatku ke smlouvě o dílo a může si je zhotovitel uplatnit v rámci změnového konání? Bude zohledněn dodatkem aj časový dopad těchto prací na termín řádného dokončení díla? Bude hrozit zhotoviteli sankce za omeškání s odevzdáním díla, když bude muset realizovat práce o kterých rozsahu v čase předkládání nabídky nemohl a nemá vědomost? Bude možné dílo odevzdat objednavateli řádně s tím, že v rámci protokolu o odevzdání a převzatí díla budou specifikované dodatečné práce so stanovením dodatečného termínu jejich realizace nad rámec termínu ukončení díla dle smlouvy o dílo? “

#### **Odpověď:**

Jedná se o vícepráce, jejichž potřeba vznikne až po dokončení celého díla, jelikož předání díla objednateli je podmínkou kolaudace stavby. Jestliže se bude jednat o vady plnění spočívající např. v rozporu skutečného provedení stavby s projektovou dokumentací, budou tyto uplatňovány v rámci práv z vad díla. V takovém případě nedojde k uzavření dodatku ke smlouvě a zhotovitel ponese následky vadného plnění v celém rozsahu. Pokud však stavební úřad bude uplatňovat požadavky nad rámec předmětu plnění, bude zpracování těchto požadavků probíhat na základě dodatku ke smlouvě o dílo s modifikací ceny díla i termínu plnění.

<sup>1</sup> Štandera, J.: Smlouva o dílo v novém občanském zákoníku. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 36

Sankce v tomto případě by byly neodůvodněné. Ano, bude možné dílo odevzdat objednateli řádně proti předávacímu protokolu, se specifikací dodatečných prací a stanovením dodatečného termínu předání prací.

**Dotaz č. 5:**

Smlouva o dílo, čl. III, bod 4. a bod 5. - Může zadavatel podrobněji vysvětlit, co všechno má být zahrnuté v ceně? Resp. může zadavatel odstranit z textu ustanovení na konci věty slovo **"a pod."** Máme za to, že uvedené ustanovení je zavádějící v případě, že neobsahuje taxativní výpočet toho, co má být součástí ceny nebo se jednoznačně neodvolává na rozpočet (VV) a v něm obsažené položky, kde by mělo být obsaženo všechno. A když není, pak v takém případě je možné vytknout zhotoviteli, že ve VV měli být zahrnuté všechny položky ceny díla. V případě použití zkratky **"a pod."** Znamená, že tam měl mít zahrnuté všechno, co se může dobře realizace díla vyskytnout a co nemohl zhotovitel ani při nejvyšší míře odbornosti předpokládat. Žádáme zadavatele o upřesnění, tohoto ustanovení a odstranění zkratky **"a pod."**, která mu poskytuje prostor na aplikaci jeho jednostranného pohledu na to, co všechno má být zahrnuto v ceně.

**Odpověď:**

Zde měl uchazeč na mysli čl. IV. bod 4 a 5 smlouvy, jelikož čl. III. smlouvy o dílo obsahuje pouze jediný bod. Zadavatel zde opakuje, že vymezení předmětu díla je obsaženo v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, který je součástí přílohy projektové dokumentace pro provádění stavby (příloha č. 1 Zadávací dokumentace). Konkrétní výčet vedlejších nákladů je obsažen ve výkazu výměr. Smlouva o dílo v čl. IV. bod 4 a 5 obsahuje pouze příkladný výčet vedlejších nákladů. Jelikož zadavatel nemůže, jako samostatnou položku zahrnout do výkazu výměr inflační vlivy, jsou tyto obsaženy v čl. IV. bod 4. smlouvy o dílo. Zda určité vícenáklady nemohl zhotovitel ani při nejvyšší míře odbornosti předpokládat, bude hodnoceno až s ohledem na konkrétní situaci. Jestliže by se skutečně jednalo o takové náklady, které zhotovitel objektivně nemohl předvídat, byly by tyto v rámci dodatku ke smlouvě o dílo s patřičným odůvodněním zhotovitele (a případně autorského či technického dozoru) tomuto uhrazeny.

Čl. IV. bod 4 a 5 smlouvy o dílo zůstane beze změn.

**Dotaz č. 6:**

Smlouva o dílo, čl. IV, bod 3. - Může zadavatel podrobněji vysvětlit, za jakých podmínek bude umožněné předčasné užívání stavby? Budou uzavírané osobité dohody o předčasném užívání stavby? Jaký dopad to bude mít na zádržné platby? Uvolní objednavatel poměrní část zádržného v případě předčasného užívání částí stavby?

**Odpověď:**

Zde měl uchazeč na mysli čl. V. bod 3 smlouvy, ve kterém je předčasné užívání dohotovených částí stavby řešeno. Předčasné užívání stavby se neuskuteční a věta druhá v tomto bodě smlouvy o dílo bude vypuštěna.

**Dotaz č. 7:**

Smlouva o dílo, čl. IX, bod 2. - Může zadavatel upravit/doplnit dané ustanovení z důvodu upřesnění a zřejmosti smluvních ustanovení, jakož i z důvodu zachování smluvní reciprocity následovně: „Zjištěné vady s výjimkou vad za které zhotovitel nenes zodpovědnost, tj. vyšší moc, vady způsobené neodborným zásahem, je zhotovitel povinen odstranit na své náklady.“

**Odpověď:**

Působí-li na předmět díla vyšší moc či neodborný zásah, nejedná se v takovém případě o vady díla, ale o újmu na věci. K těmto situacím se aplikuje ust. čl. XV. bod 1 smlouvy o dílo: *„Nebezpečí újmy na zhotovovaném díle nese zhotovitel v plném rozsahu až do dne předání a převzetí celého díla.“* Riziko plynoucí z neodborného zásahu třetí osoby či z vyšší moci tedy do doby předání díla nese zhotovitel. V případě neodborného zásahu zaměstnanců zhotovitele v průběhu realizace díla se pak samozřejmě jedná o vady díla, za něž zhotovitel odpovídá v plném rozsahu.

Čl. IX. bod 2 smlouvy o dílo zůstane beze změn.

**Dotaz č. 8:**

Smlouva o dílo, čl. XII, bod 3. - Máme za to, že je třeba, aby objednatel odmítnutí podzhotovitele zhotovitele na realizaci díla jednoznačně zdůvodnil, a to i z toho důvodu, aby zhotovitel znal stanoviska a názory objednavatele a v budoucnu tak přešel obdobným situacím a znal důvody, které mohou být na straně objednavatele překážkou při schvalování podzhotovitelů. Může zadavatel upravit/doplnit dané ustanovení

z důvodu upřesnění a zřejmosti smluvních ustanovení jakož i z důvodu zachování smluvní reciprocity následovně: „Objednatel si vyhrazuje právo projednat a případně odmítnout subdodavatele navržené zhotovitelem, a to písemně s uvedením důvodu proč subdodavatele zhotovitele neakceptuje.“

**Odpověď:**

Požadavek uchazeče obsažený v tomto dotazu byl zhodnocen jako odůvodněný. Smlouva o dílo bude v čl. XII. bod. 3 doplněna tak, jak je navrhováno.

**Dotaz č. 9:**

Smlouva o dílo, čl. XIV, bod 4. - Uchazeč má za to, že uvedené lhůty jsou v případě vad na díle nepřiměřeně krátké. Navrhujeme, aby zadavatel přehodnotil uvedené lhůty s přihlédnutím na povahu vady díla a upravil uvedené smluvní ustanovení následovně: „Zhotovitel započne s odstraněním vady do **5** pracovních dnů ode dne doručení písemného oznámení o vadě, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. V případě havárie započne s odstraněním vady do 24 hodin ode dne písemného oznámení (i e-mailového), jinak zajistí objednatel odstranění vady na náklady zhotovitele u jiné odborné firmy. Vada bude odstraněna nejpozději do **5** pracovních dnů od započetí prací, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak“.

**Odpověď:**

Ustanovení čl. XIV. bod 4 smlouvy o dílo uvádí, že zhotovitel započne s odstraněním vady do 2 pracovních dnů ode dne doručení písemného oznámení o vadě, **pokud se smluvní strany nedohodnou jinak**. Toto smluvní ujednání tedy ponechává prostor pro případnou modifikaci uvedené lhůty dohodou smluvních stran, pokud oprava bude vyžadovat rozsáhlejší přípravu.

Čl. XIV. bod 4 smlouvy o dílo zůstane beze změn.

**Dotaz č. 10:**

Smlouva o dílo, čl. XIV, bod 6. - Může zadavatel podrobněji vysvětlit, proč tímhle zněním vyloučil možnost zhotovitele vyjádřit se k oprávněnosti reklamace a zavazuje ho odstraňovat jakékoliv vady, a to i takové, za které zodpovědnost odmítá? Kdo bude vydávat rozhodnutí o reklamaci? Objednatel? Jestli, ano není uvedené jednostranné? Zhotovitel v tomto případě nemá možnost nijako se vyvinut ze zodpovědnosti za vady díla a nést náklady na jejich odstranění, i když je více méně prokazatelné, že za ně nezodpovídá? Pro objektivnost smluvních ustanovení a jejich vyváženost, mohl by zadavatel poupravit znění uvedeného bodu následovně: „Zhotovitel je povinen odstranit vadu i v případech, kdy neuznává, že za vady odpovídá. Ve sporných případech nese zhotovitel náklady až do rozhodnutí o reklamaci Relevatním pro určení oprávněnosti vady bude závěr ze znaleckého posudku nezávislého znalce. Pokud bude znaleckým posudkem zjištěno, že se jedná o záruční vadu, nese náklady na jeho vyhotovení zhotovitel a začne s odstraňováním chyby do 3 pracovních dnů od jeho doručení. Pokud se nejedná podle znaleckého posudku o záruční vadu, hradí jeho provedení objednatel. Tím není dotčeno právo kterékoli ze stran obrátit se na příslušný soud.“

**Odpověď:**

Rozhodnutím o reklamaci zadavatel míní zejména konečnou dohodu stran o způsobu řešení, příp. do posouzení povahy vad technickým dozorem stavby, nezávislým znalcem nebo výrobcem vadného komponentu, je-li odlišný od zhotovitele, příp. až do rozhodnutí soudu o reklamaci. Zadavatel v tomto případě nepovažuje za nutné zavazovat se k odbornému posouzení každé sporné situace, která mezi stranami vznikne v souvislosti s vadami díla.

Čl. XIV. bod 6 smlouvy o dílo zůstane beze změn.

**Dotaz č. 11:**

Smlouva o dílo, čl. XIV, bod 7. - Uchazeč má za to, že uvedené ustanovení je nepřiměřené a je neúčelné a nevhodné, aby bez jakéhokoliv rozlišení povahy vady díla na všechny vady po jich odstranění plynula nová záruční doba v celé délce. Žádáme zadavatele o vyjádření, či není uvedené ustanovení jednostranně nevýhodné pro zhotovitele, a jestli ne, proč. Zároveň žádáme zadavatele o přehodnocení uvedeného ustanovení a jeho změnu v následovném kontextu: „Záruční lhůta bude prodloužena vždy o časové období po převzetí díla, během kterého bylo dílo nebo jeho část reklamovaná a to o dobu ode dne uplatnění oprávněné reklamace podle této smlouvy do odstranění reklamované vady.“

Případně žádáme zadavatele, kdyby mohl vyspecifikovat, na které části díla bude plynout nová záruční doba, a tím by se do určité míry vymezili mantinely pro zhotovitele v rámci odstraňování vad díla.

**Odpověď:**

Dotčeným ustanovením smlouvy o dílo se zadavatel snaží zabránit situaci, kdy zhotovitel opakovaně opravuje vadné části díla s nežádoucím výsledkem, či právě situaci, kdy zhotovitel s vědomím brzkého uplynutí záruční doby neopraví vadnou část díla s dostatečnou péčí. Zadavatel naopak vnímá toto ustanovení jako naprosto adekvátní, a to i s ohledem na skutečnost, že se jedná o významnou veřejnou zakázku. Zadavatel neuvažuje o jakékoliv modifikaci dotčeného ustanovení smlouvy o dílo.

Čl. XIV. bod 7 smlouvy o dílo zůstane beze změn.

**Dotaz č. 12:**

Smlouva o dílo, čl. XVI, bod 2. – Žádáme zadavatele, aby přehodnotil výšku smluvních sankcí a při zachování reciprocit ve smlouvě stanovil výšku smluvních sankcí přiměřeně a v stejných výškách.

Navrhujeme upravit bod 1 a bod 2 článku XVI následovně:

1. *Zhotovitel je povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,05 % z ceny díla bez DPH za každý i započatý den prodlení s předáním díla bez vad. Tuto smluvní pokutu není povinen zhotovitel platit v případě, kdy bude dílo objednatelem převzato s drobnými vadami, které nebrání užívání díla.*
2. *Nebude-li kterákoliv faktura uhrazena v době splatnosti je objednatel povinen zaplatit zhotoviteli úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky bez DPH za každý i započatý den prodlení.*

**Odpověď:**

Zadavatel neuvažuje o úpravě sazby smluvních pokut v uchazečem navržené ani v jiné výši. S ohledem na skutečnost, že se jedná o významnou veřejnou zakázku, u níž je nejvyšším zájmem zadavatele zajistit bezvadné plnění ze strany dodavatele, je úmyslem zadavatele využít zejména preventivní funkci smluvních pokut.

Čl. XVI. bod 1 a 2 smlouvy o dílo zůstane beze změn.

**Dotaz č. 13:**

Smlouva o dílo, čl. XVII, bod 8. – Žádáme zadavatele, aby přehodnotil uvedené ustanovení a při zachování reciprocit ve smlouvě stanovil toto právo pro obě smluvní strany stejně.

Navrhujeme následovně znění bodu 8 článku XVIII:

*„Smluvní strany mohou smlouvu vypovědět bez udání důvodů písemnou výpovědí s 30 denní výpovědní dobou, která začíná běžet dnem doručení druhé smluvní straně.“*

**Odpověď:**

Zadavatel má eminentní zájem na tom, aby předmětnou veřejnou zakázku dokončil jediný zhotovitel, neboť v případě změny zhotovitele v průběhu realizace díla nutně vznikají nežádoucí situace ohledně platby za nedokončené části díla či ohledně uplatňování práv z vad díla. Z tohoto důvodu není ve smlouvě zakomponována možnost neodůvodněné výpovědi smlouvy o dílo pro zhotovitele. Ze stejného důvodu pak zadavatel využívá své právo vypovědět smlouvu bez uvedení důvodu pouze ve zcela krajních případech.

Čl. XVIII. bod 8 smlouvy o dílo zůstane beze změn.

Zadavatel přílohou dodatečných informací **poskytuje upravené „Požadavky na obsah smlouvy“ (příloha č. 3 Zadávací dokumentace), které jsou pro zpracování nabídky závazné.**

S pozdravem

Ing. Eva Sebořská  
vedoucí odboru  
veřejných zakázek a kapitálových účastí

Příloha: Požadavky na obsah smlouvy (ZD\_Priloha\_c\_3\_164\_2016\_R1)