



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/437618/17/VZKÚ/Jur

Sp. zn.: S-SMO/320293/17/VZKÚ/4

Vyřizuje: Ing. Lenka Jurníčková

Telefon: +420 599 442 035

E-mail: ljurnickova@ostrava.cz

Datum: 2017-10-27

Veřejná zakázka „Revitalizace Pustkoveckého údolí (PD+AD+IČ)“ – Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a informace o změně lhůty pro podání nabídek

Vážení,

v návaznosti na dotazy dodavatele Vám předkládáme vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky.

Dotaz č. 1:

Součástí DÚR mají být i podklady, mj. též dendrologický průzkum. Z požadovaných termínů plnění by plynulo, že by tento průzkum musel být dělán v zimním období, takže nemůže být udělán v plném rozsahu a zodpovědnosti. Lze přitom předpokládat, že jej AOPaK v rámci jejich požadavků k dotaci z OPŽP takto neakceptuje. Současně jsou tyto průzkumy potřebné jako podklad i pro vlastní práce. Průzkum by měl být dělán nejdříve v jarním období a potom nelze splnit požadované termíny DÚR. Nelze požadované termíny plnění díla upravit do logičtější podoby?

Odpověď č. 1:

V návaznosti na tento dotaz přikládáme v příloze tohoto vysvětlení zadávacích podmínek (**Priloha_1_vysvetleni_inventarizace_drevin**) základní inventarizaci dřevin zpracovanou Mgr. Radimem Kočvarou v roce 2016. Popis položek, které obsahuje již zpracovaná inventarizace dřevin je uvedena v příloze výzvy k podání nabídek vč. zadávacích podmínek pod názvem „Priloha_c_4_vyzvy_investicni_zamer.zip“ v dokumentu „C3_A_PRUVODNI_SOUHRNNA_TECHNICKA_ZPRAVA.pdf“ v kapitole „3.6. PROVEDENÉ,PŘÍPADNĚ VYŽADOVANÉ PRŮZKUMY“.

Vzhledem k tomu, že požadovaný dendrologický průzkum bude navazovat na inventarizaci dřevin provedenou v roce 2016, která byla podkladem pro vypracování investičního záměru, jedná se u převážné většiny dřevin jen o doplnění údajů, které jsou nutné zejména pro splnění podmínek pro získání dotace dle aktuálně platných požadavků Pravidel pro žadatele a příjemce podpory z OPŽP. Dle informace poskytnuté Magistrátem města Ostravy, odborem ochrany životního prostředí lze provádět dendrologický průzkum i v zimním období.

Dotaz č. 2:

Dle Přílohy III. předložených „Požadavků na obsah smlouvy“ by součástí díla měly být i podklady pro podání žádosti o dotaci (4 odrážky včetně biologického posouzení a průzkumů). Není přesně definováno, v jaké fázi mají být tyto podklady odevzdány. Pokud by byl požadován termín souběžný s termínem pro DÚR, platí obdobná námitka a dotaz jako u předchozího bodu.

Odpověď č. 2:

Část I: Revitalizace Pustkoveckého potoka a Část III: Revitalizace parku v Pustkoveckém údolí jsou související opatření. Žádosti o podporu na tyto části se budou předkládat souběžně v rámci stejné výzvy

OPŽP. K žádosti o podporu je vyžadována projektová dokumentace nebo prováděcí dokumentace včetně položkového rozpočtu dle vyhlášky MMR č. 499/2006 Sb. v platném znění. Projektová dokumentace se předkládá v konečném stupni přípravy pro daný typ projektu, který umožní posouzení opatření a posouzení možnosti poskytnutí podpory na jeho realizaci, průběžnou a závěrečnou kontrolu z věcného, ekonomického a ekologického hlediska. V případě, že je pro daný druh opatření vyžadováno územní rozhodnutí i stavební povolení, je potřeba již k žádosti o podporu doložit stavební povolení. Protože k podání žádosti o podporu pro Část III. (SC 4.3) je nutné předložit stavební povolení, požadavky uvedené v Příloze č. 3 “Souhrn specifických podmínek pro zpracování dokumentace dle pravidel OPŽP (PrŽaP) – pro část I. a pro část III. předmětu smlouvy“ se týkají Dokumentace pro vydání stavebního povolení a Projektové dokumentace pro provádění stavby.

Dotaz č. 3:

Část B., článek II. Doba plnění uvádí v bodech 2. a 4. pojem „koncept“ dokumentace. Předpokládám, že v požadovaných termínech se jedná o koncept bez úplné dokladové části, protože v požadovaných termínech není možné z logické posloupnosti jednotlivých kroků projektové přípravy zajistit úplnou dokladovou část. Je tento předpoklad správný?

Odpověď č. 3:

„Koncept projektové dokumentace“ používaný v části B, čl. II., v odst. 2,4,6 Požadavků na obsah smlouvy o dílo a smlouvy příkazní může být odevzdán bez úplné dokladové části.

Dotaz č. 4:

Obdobně předpokládám, že pojem „čistopis“ v bodech 3. a 5. téhož článku znamená čistopis bez úplné dokladové části. Je tento předpoklad správný?

Odpověď č. 4:

„Čistopis projektové dokumentace“ používaný v části B, čl. II., v odst. 3,5,7 Požadavků na obsah smlouvy o dílo a smlouvy příkazní musí být odevzdán s úplnou dokladovou částí.

Dotaz č. 5:

Část D., článek II., odst. 14 předložených „Požadavků na obsah smlouvy“ definuje způsob proplacení díla. Odrážky k proplacení části C (strana 14 dole) neobsahuje definici způsobu proplacení inženýrských činností ke stavebnímu povolení a činnost koordinátora BOZP během přípravy stavby. Tyto činnosti jsou přitom obsaženy v popisu plnění v části C. smlouvy. Jedná se opomenutí v předloženém návrhu smlouvy, které bude opraveno, nebo mají být náklady na tyto služby fakturovány v rámci jiných položek, případně kterých?

Odpověď č. 5:

V návaznosti na tento dotaz přikládáme v příloze tohoto vysvětlení zadávacích podmínek (**Příloha_2_vysvetleni_Pozadavky-na-obsah-smlouvyII_NOVE.docx**) Požadavky na obsah smlouvy o dílo a smlouvy příkazní doplněné v části D, čl. II., odst. 14 o způsob placení pro část C smlouvy za vykonanou inženýrskou činnost pro vydání stavebního povolení a funkci koordinátora BOZP.

Dotaz č. 6:

Část D., článek V. Sankční ujednání definuje pokutu za nedodržení termínů plnění díla ve výši 0,2 % za den. Naproti tomu definuje sankci za nedodržení splatnosti faktury pouze jako úrok z prodlení, a to pouze ve výši 0,015 % za den. To je řádový nepoměr, který odporuje zásadě přiměřenosti uvedené v § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek. Budou tyto údaje v návrhu smlouvy opraveny a případně jak?

Odpověď č. 6:

Tato ustanovení nebudou zadavatelem měněna. Jedná se o standardní ustanovení ve smlouvách o dílo, které uzavírá SMO. Zadavatel v rámci svého oprávnění stanoví zadávací podmínky stanoví smluvní pokutu za prodlení zhotovitele s předáním díla. Výše této smluvní pokuty odpovídá významu plnění, které je předmětem veřejné zakázky. Za prodlení se zaplacením objednatel lze sjednat úrok z prodlení.

Zásadou přiměřenosti dle § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek by se zadavatel měl řídit v zadávacím řízení. Jednou z oblastí, kde se tato zásada uplatní, je nastavení parametrů zadávacího řízení, které musí přiměřeně odpovídat předmětu a hodnotě plnění, například v případě prokazování kvalifikace jednotlivých dodavatelů a přiměřeného nastavení počtu a hodnoty referenčních zakázek. Zadavatel nesmí požadovat přehnaný počet referenčních zakázek s několikanásobným objemem plnění, než má zadávaná veřejná zakázka. Obdobně se zásada přiměřenosti uplatní při vymezení lhůt v zadávacím řízení veřejné zakázky. Zásadu přiměřenosti však **nelze** vykládat tak, že vzájemná práva a povinnosti smluvních stran musejí být v daném právním vztahu kvantitativně naprosto shodná.

Informace o změně lhůty pro podání nabídek

Dále Vám sdělujeme informaci o změně lhůty pro podání nabídek z původního termínu 31.10.2017 do 09:00 hod. na **06.11.2017 do 09:00 hod.** k veřejné zakázce „Revitalizace Pustkoveckého údolí (PD+AD+IČ)“.

Zadavatelem poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 je pro zpracování nabídky závazné!

S pozdravem

Ing. Eva Seberská
vedoucí odboru
veřejných zakázek a kapitálových účastí

Příloha: **Priloha_1_vysvetleni_inventarizace_drevin**
 Priloha_2_vysvetleni_Pozadavky-na-obsah-smlouvyII_NOVE.docx